



Mejorar la integración de la transición agroecológica en los proyectos financiados por el Grupo AFD

NOTA DE POSICIONAMIENTO

AFD, julio de 2023

La AFD ha elaborado este documento con el apoyo técnico del IRAM, por iniciativa propia. Sin embargo, el posicionamiento de la AFD en este documento no corresponde necesariamente con el posicionamiento del IRAM en la materia.

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	4
INTRODUCCIÓN	5
1. SITUACIÓN Y RETOS DE LA TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA	7
1.1 UN CONCEPTO DINÁMICO	7
1.1.1. La agroecología: ciencia, prácticas y movimiento social	7
1.1.2. Una inscripción en la agenda internacional	10
1.2 CONTROVERSAS EN TORNO A LAS PRÁCTICAS AGRÍCOLAS ASOCIADAS A LA AGROECOLOGÍA	11
1.3 INTEGRACIÓN PROGRESIVA EN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS	13
1.4 UNA MAYOR EXIGENCIA DE TRANSPARENCIA HACIA LAS AGENCIAS INTERNACIONALES DE DESARROLLO	14
2. RESULTADOS DE LA ACCIÓN DE LA AFD A FAVOR DE LA TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA	16
2.1. EVOLUCIÓN DEL ENFOQUE «AGROECOLÓGICO» DE LA AFD	16
2.2. RESULTADOS CUANTITATIVOS EX-ANTE DE LOS PROYECTOS FINANCIADOS ENTRE 2015 Y 2020	17
2.3. PROYECTOS EN ACUERDO CON LA DEMANDA DE LAS CONTRAPARTES Y EN DIÁLOGO CON ELAS	18
3. EL GRUPO AFD Y LA AGROECOLOGÍA: UNA AMBICIÓN Y UN POSICIONAMIENTO RENOVADOS	21
3.1. LA AGROECOLOGÍA COMO CENTRO DE LA ESTRATEGIA DEL GRUPO AFD EN EL SECTOR DE LA AGRICULTURA, EL DESARROLLO RURAL Y LA BIODIVERSIDAD	21
3.2. CARACTERIZAR MEJOR LA ACCIÓN DEL GRUPO AFD A FAVOR DE LA AGROECOLOGÍA: IDENTIFICAR EX-ANTE LOS PROYECTOS QUE CONTRIBUYEN A LA TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA	22
3.2.1. Principios de una tabla de calificación	22
3.2.2. Basarse en referencias internacionales en la materia	22
3.2.3. Método de calificación ex-ante de la contribución a la TAE	23
3.2.4. Coherencia de los elementos internos de análisis dentro del proceso de planeación con la tipología de calificación	27
3.2.5. Modos de empleo de la calificación	29
3.3. Orientaciones para reforzar la integración de la agroecología en los proyectos que financia el Grupo AFD	34
ANEXO 1: DEFINICIONES	37
ANEXO 2: INDICADORES AGREGADOS DE AGROECOLOGÍA	44
BIBLIOGRAFÍA	46

TABLA DE ILUSTRACIONES

Figura 1: Los 5 niveles de integración de la agroecología según S. Gliessman	8
Figura 2: Síntesis de las evoluciones del concepto de agroecología con el paso del tiempo	9
Figura 3: La agroecología: ciencia, prácticas y movimiento social	9
Figura 4: Las transiciones agroecológicas.....	10
Figura 5: Los 10 elementos de la agroecología de la FAO	11
Figura 6: Parte de la financiación internacional dedicada a la TAE, según la revisión bibliográfica del CIDSE	14
Figura 7: Secuencia de proyectos agroecológicos concedidos a Madagascar	17
Figura 8: Número e importe de los proyectos en la cartera de la división ARB en materia de agroecología	17
Figura 9: Correspondencia entre los niveles de Gliessman y los 10+ elementos de la FAO/HLPE	23
Figura 10: Árbol de decisión para calificar ex-ante la contribución del proyecto a la TAE	25
Figura 11: Tabla de calificación de los proyectos que favorecen la TAE.....	26
Figura 12: TAE, 10 principios FAO y dimensiones DD.....	27
Figura 13: TAE y cobeneficios potenciales para la biodiversidad	28
Figura 14: Enfoques para una TAE por temas de intervención	30

LISTA DE SIGLAS

ACT	<i>Agroecology Criteria Tool</i>
AE	Agroecología
AFD	Agence Française de Développement
BMZ	Ministerio federal de Alemania para la Cooperación económica y el Desarrollo
CEDEAO	Comunidad Económica de los Estados de África Occidental
CIDSE	Cooperación Internacional para el Desarrollo y la Solidaridad
CIRAD	Centro de Cooperación Internacional de Investigación Agronómica para el Desarrollo
CSA	Comité de la Seguridad Alimentaria Mundial
DeSIRA	Desarrollo Smart Innovation through Research in Agriculture
DyTAES	Dinámica para una transición agroecológica en Senegal
A&S	Ambiental y social
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FAR	Formación agrícola y rural
FIDA	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
GEI	Gas(es) de efecto invernadero
GTAE	Grupo de trabajo para las transiciones agroecológicas
HLPE	Grupo de expertos de alto nivel para la seguridad alimentaria y la nutrición
IFC	Corporación Financiera Internacional
INTPA	Dirección General del Desarrollo y la Cooperación de la Unión Europea
IPES-Food	Grupo internacional de expertos en los sistemas alimentarios sostenibles
IRAM	Instituto de Investigación y Aplicaciones de Métodos de Desarrollo
KfW	Banco Público de Inversiones de Alemania (Kreditanstalt für Wiederaufbau)
ODS	Objetivo(s) de desarrollo sostenible
OGM	Organismo(s) genéticamente modificado(s)
OSC	Organizaciones de la sociedad civil
PAA	Plan de acción agroecológica
FBPP	Financiación presupuestaria de políticas públicas (antes, «Préstamos de políticas públicas»)
PSA	Pagos por servicios ambientales
SCV	Siembra bajo cubierta vegetal
SPG	Sistema participativo de garantía
TAE	Transición agroecológica
TIC	Tecnología de la información y las comunicaciones

RESUMEN EJECUTIVO

La Agence Française de Développement está comprometida, desde hace veinte años, en apoyar la transición agroecológica (TAE) de los sistemas agrícolas. En la medida del avance en el conocimiento en agroecología, la AFD ha financiado proyectos con el objetivo de favorecer prácticas agroecológicas cada vez más diversificadas, centrándose paulatinamente en un enfoque territorial. La estrategia de intervención en agricultura, desarrollo rural y biodiversidad del Grupo AFD, publicada en septiembre de 2022, lo compromete de manera determinante en la promoción a la transición agroecológica partiendo de la idea de que **los sistemas de producción agroecológicos combinan resultados económicos, sociales, ambientales y sanitarios.** En las operaciones que financia, la AFD centra sus esfuerzos en que la TAE converja con el interés económico de los productores, se tome en cuenta el riesgo asociado a la evolución de las prácticas, y se asegure la compatibilidad de la transición con los objetivos de seguridad alimentaria y nutricional. Estas tres condiciones son necesarias para garantizar la adhesión de sus socios a esta transición.

El objetivo de esta nota de posicionamiento es establecer un lenguaje común para caracterizarla acción de Grupo AFD a favor de la agroecología. La herramienta que se propone, basada en las metodologías de referencia en la comunidad científica internacional (5 niveles de transición de los sistemas alimentarios de Gliessman, 10 elementos de la FAO y 13 elementos del HLPE), es una **tabla de análisis para determinar la contribución ex-ante de un proyecto a favor de la TAE.** Después de cuestionar la contribución de un proyecto al cambio estructural de los sistemas agrícolas y alimentarios a favor de la TAE, y/o a una intervención a escala del agrosistema —de la parcela al territorio—, los proyectos se clasifican en 4 categorías:

- Los proyectos denominados **«precursores»** de la TAE, que permiten iniciar una transición optimizando el uso de los recursos naturales;
- Los proyectos **«iniciadores»** de la TAE, que permiten poner en práctica alternativas a los niveles de explotación agrícola o territorio;
- Los proyectos llamados **«catalizadores»** de la TAE, que construyen un entorno favorable a la puesta en práctica de la TAE;
- Los proyectos denominados **«transformadores»** en TAE, que intervienen tanto a escala de las explotaciones agrícolas o de los territorios, como en ámbitos más sistémicos (estructuración de una actividad o vinculación con las políticas agrícolas, por ejemplo).

Esta doble lectura en cinco niveles, acumulables y no jerárquicos, constituye **una herramienta de ayuda a la decisión** para los equipos de proyecto del Grupo AFD, así como como una **herramienta de ayuda al diálogo** con las contrapartes sobre la transición agroecológica. También debe facilitar a la AFD fortalecer **la transparencia en sus financiaciones dedicadas a la TAE.** Cuando un proyecto se califica como contribución a la TAE, los indicadores siguientes deberán cumplimentarse de manera sistemática por los beneficiarios del financiamiento de la AFD: número de explotaciones agrícolas familiares y superficie en conversión a sistemas agroecológicos.

Con el fin de reforzar la integración de la agroecología en las operaciones que financia, el **Grupo AFD formula en esta nota orientaciones operativas** sobre sus métodos (operaciones multi-agentes, complementariedad de proyectos, etc.) así como el seguimiento y la evaluación de sus acciones (producción de referencias que apoyan la toma de decisiones de política pública, por ejemplo). El Grupo AFD centrará también sus esfuerzos en dar prioridad a diagnósticos territoriales para el análisis de los contextos y las palancas del cambio, asistir en la renovación de los enfoques de ayuda a las explotaciones agrícolas, ayudar a los agentes y redes implicados en la agroecología, y asistir en la construcción de políticas públicas favorables a la TAE. **Alcanzar los objetivos de desarrollo sostenible supone una transformación de los sistemas alimentarios claramente orientada hacia la agroecología.**

INTRODUCCIÓN

La agroecología se impone cada vez más, y tanto en el hemisferio norte como en el sur, como modelo de intensificación ecológica para sistemas de bajos insumos (en ocasiones llamados «tradicionales») y un modelo alternativo a la agricultura denominada «convencional», resultado de la Revolución Verde y sus efectos negativos, tanto en el ámbito ambiental como social.

El modelo de la Revolución Verde se desarrolló en las décadas de 1960 a 1990, en innumerables países del hemisferio sur, con variedades vegetales de alto rendimiento, uso intensivo de abonos y productos fitosanitarios, mecanización, motorización, etc. En este sentido, se parece a los modelos agrícolas denominados «intensivos» de los países del hemisferio norte basados en el uso intensivo de estos mismos factores de producción. A pesar de los espectaculares efectos en el rendimiento agrícola, las técnicas utilizadas han generado una «artificialización» progresiva de los agrosistemas y han provocado importantes externalidades negativas debido a:

- i) Su contribución al cambio climático;
- ii) La degradación de la biodiversidad, de los suelos y de los recursos hídricos;
- iii) La dependencia de energías no renovables;
- iv) Sus efectos en la salud y la situación alimentaria de las familias.

También es el origen de la pérdida de sus funciones ecológicas: ciclos naturales (agua, carbono, fósforo, etc.), fertilidad de los suelos, redes tróficas, diversidad genética, biodiversidad, etc. En la actualidad, se reconoce de manera generalizada que es necesaria una nueva revolución agropecuaria que permita **reconsiderar el modelo agrícola para producir más y mejor, sacando el mayor provecho de las interacciones biológicas en los agroecosistemas y reduciendo el impacto negativo en el medioambiente.**

En Francia, el «**proyecto agroecológico**» adoptado en 2012 implica asistir y amplificar un cambio de paradigma en los modos de producción agrícola, para que estos últimos movilicen con más intensidad las funcionalidades de los agroecosistemas y reduzcan su dependencia de los insumos externos o la sobreexplotación de los recursos naturales.

En el ámbito internacional, la cooperación francesa ha favorecido los sistemas de siembra bajo cubierta vegetal (SCV) desde los años 2000 en el contexto de un plan que integraba proyectos en algunos países y un programa transversal de acompañamiento, que se convirtió en 2007 en el Programa de acciones multipaís en agroecología. Quince años después y tras una evaluación de los escasos resultados¹, una nueva generación de proyectos con enfoques más amplios de la agroecología vio la luz. La AFD renueva de esta manera su compromiso a favor de la agroecología como una alternativa económica y socialmente viable con respecto a los modelos «convencionales» de intensificación de los sistemas agrícolas. Así, la **transición agroecológica (TAE)** se describe como el conjunto de procesos dinámicos, interconectados, a través de los cuales nuevos sistemas de producción basados en los principios agroecológicos rempazan de manera progresiva y sostenible a los sistemas convencionales².

La agroecología tiene hoy un alcance mundial como alternativa creíble para abordar un conjunto de desafíos interconectados a los que los países del hemisferio sur han de enfrentarse. De hecho:

- Podría aportar una contribución sostenible a la seguridad alimentaria y la nutrición³, y responder a las expectativas de los consumidores de productos alimentarios sanos y diversificados.
- Permite valorar el conocimiento de los productoras y productores y debería generar empleos dignos a una parte importante de la población mundial, mejorando sus condiciones de vida.
- Proporciona numerosos servicios ecológicos, como la preservación de la fertilidad de los suelos o de la calidad del agua, la restauración de paisajes degradados, y el aumento de la biodiversidad en zonas rurales.

¹ Levard, Vogel, et Castellonet, « Agroécologie : évaluation de 15 ans d'actions d'accompagnement de l'AFD ».

² <https://www.afd.fr/fr/actualites/agenda/lafd-et-le-cirad-lagriculture-durable-pour-construire-un-monde-en-commun>.

³ FAO, « L'Agroécologie pour la sécurité alimentaire et la nutrition. Compte-rendu du Symposium international de la FAO. »

- Constituye una respuesta en la lucha contra el cambio climático. El sector de las tierras (bosque, agricultura) representa uno de los raros y posibles sumideros de carbono. Por lo tanto, es esencial en los mecanismos de mitigación, ya que favorece, por ejemplo, el almacenamiento de carbono en el suelo (consultar Iniciativa 4 por 1000 apoyada por Francia⁴) y reduce el uso de abonos sintéticos, pero también en los mecanismos de adaptación a través de la diversificación reintroducida en los sistemas agrícolas.
- Con su enfoque sistémico que abarca los ámbitos ecológico, sociocultural, económico y político de los sistemas alimentarios, permite contribuir a la salud de los territorios en el marco *One Health* («una misma salud» humana, animal y ambiental).

No obstante, las dificultades económicas no deben subestimarse: plazo de retorno de inversión, riesgos y dificultades relacionados con la innovación, etc.

El objetivo deseado de la transición agroecológica no es cuestión de simple ajuste de las prácticas actuales, sino que busca la transformación de los sistemas alimentarios y agrícolas, abordando de manera integral las causas profundas de los problemas y con un compromiso de largo plazo.

Al mismo tiempo que el Grupo AFD renueva sus objetivos a favor de la agroecología, en su marco de intervención sectorial «Agricultura, desarrollo rural y biodiversidad» y su estrategia «Transición territorial y ecológica 2020-2024», con una interesante experiencia acumulada sobre la integración de la agroecología (sin limitarse a las SCV) en las operaciones que financia, y con el fin de responder a las necesidades de transparencia, debe reflexionar sobre su experiencia adquirida, así como la de otros agencias de desarrollo, y renovar su posicionamiento para guiar mejor sus acciones en lo relativo a la integración de la agroecología en sus operaciones. Más allá de la clarificación del campo semántico sobre la agroecología, se trata de aportar una visión clara sobre los medios y las modalidades de aplicación en los proyectos.

Esta nota es resultado de los trabajos que han recurrido a los diversos servicios y entidades del Grupo AFD. También se han consultado otras agencias de desarrollo como UE/INTPA, FIDA y KFW.

Esta nota de posicionamiento se organiza en torno a las siguientes partes:

- 1) Situación y retos de la transición agroecológica (TAE);
- 2) Evaluación de la intervención de la AFD y otras agencias de desarrollo a favor de la TAE;
- 3) Objetivo y posicionamiento renovados del Grupo AFD a favor de la TAE;
- 4) Definición de la contribución a la agroecología de las acciones financiadas;
- 5) Orientaciones adoptadas para integrar mejor la TAE en las acciones del Grupo AFD.

⁴ <https://www.4p1000.org/es>.

1. SITUACIÓN Y RETOS DE LA TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA

1.1 UN CONCEPTO DINÁMICO

1.1.1. La agroecología: ciencia, prácticas y movimiento social

El término «agroecología» se cita por primera vez en 1930 (Doré & Bellon, 2019). El «pionero» **Basil Bentsin**, agrónomo de origen ruso (1881-1973), lo menciona en diferentes publicaciones y define por primera vez la agroecología como una **«ecología aplicada a la naturaleza»**. En esta época, sienta las bases de una agroecología en tres ámbitos: la parcelas cultivada, la región agrícola y la ciencia, al servicio de sistemas más productivos y equitativos.

Las siguientes décadas —de los años 1950 a los 1970— no recurren al término «agroecología» pero permiten documentar prácticas agrícolas «alternativas», bajo el prisma disciplinar de los diferentes autores que se interesan por ella. Por ejemplo: estudio integrado de las relaciones de los cultivos con su medio, ecología agrícola (Girolamo Azzi, Juan Papadakis), biología de los suelos y control integrado de plagas (Wolfgang Tischler), distribución geográfica de plantas cultivadas y relación con factores geográficos, y también culturales y sociales (Karl Klages), etnobotánica y conservación de las variedades cultivadas (Efraim Hernández Xolocotzi). Estos autores contribuyen a la construcción de la agroecología, cada cual según su disciplina (agronomía, ecología, geografía, zoología, biología, etc.) y pueden agruparse por su visión interdisciplinar y sistémica de la agricultura, así como por sus enfoques comparativos. Estos autores se interesan, en primer lugar, por los cultivos (cereales en especial) y la ganadería queda casi inexistente en las diferentes publicaciones.

Los años 1970-1980 están marcados por las transformaciones de los sistemas agrícolas, ante el principal reto de la seguridad alimentaria de una población creciente y cada vez más urbana. Frente a las «consecuencias económicas, sociales y ambientales negativas» de este modelo, la agroecología reaparece en los medios académicos. El autor de referencia, entre los más citados por sus definiciones de la agroecología, es Miguel Altieri, agrónomo chileno y profesor de la Universidad de Berkeley. Publica la obra *Agroecología: bases científicas de una agricultura sustentable*⁵, que aporta los fundamentos teóricos de la agroecología y presenta un cierto número de prácticas agrícolas que constituyen, aún hoy, la agroecología actual, con citas de ejemplos prácticos agrícolas tradicionales. Las primeras ediciones de la obra se centran especialmente en las prácticas agrícolas, pero las ediciones siguientes se abren a ámbitos socioeconómicos y la gestión sostenible de los ecosistemas. Miguel Altieri propone **5 principios de la agroecología**, aún un referente en nuestros días, aunque ampliados en las siguientes ediciones, que integran la importancia de los animales y los aspectos sociales:

- Incrementar la acumulación de materia orgánica y el reciclaje de los elementos minerales;
- Favorecer la actividad biológica de los suelos;
- Favorecer los mecanismos de regulación natural de las poblaciones de adventicios, insectos y agentes patógenos;
- Minimizar las pérdidas de recursos (suelos, agua, recursos genéticos);
- Aumentar la biodiversidad en los agroecosistemas y las sinergias entre sus integrantes.

Stephen Gliessman contribuye también con una obra de referencia *Agroecology: The ecology of food systems*, libro didáctico reeditado en varias ocasiones. Gliessman profundiza en las definiciones e introduce el concepto de agroecología como **«la ecología de los sistemas alimentarios sostenibles»**. Es miembro de un grupo de expertos internacionales IPES-Food⁶. Entre las contribuciones importantes de Gliessman, se puede citar su **clasificación en cinco niveles de las evoluciones del sistema alimentario** (ver Figura 1). Los tres primeros niveles describen las etapas de transformación posibles en las explotaciones agrícolas (en conversión desde un sistema de producción industrial o convencional), y los dos siguientes, las evoluciones que trascienden el ámbito de la explotación agrícola con una transformación, incluyendo los sistemas alimentarios, hasta las sociedades en su conjunto. Esta clasificación en 5 niveles se utiliza de manera muy

⁵ El prefacio de la versión francesa publicada en 1986 lleva la firma de René Dumont.

⁶ <https://www.ipes-food.org/>

generalizada en las herramientas de análisis de la transformación agroecológica de los sistemas, como se detalla en los siguientes apartados.

Más recientemente, (años 1990-2000), la dimensión sociopolítica se introduce con mayor fuerza en las definiciones de la agroecología, gracias a las contribuciones de otras disciplinas (geografía, sociología, economía, etc.) y también por el hecho del vínculo creciente entre agroecología y reivindicación social (defensa del trabajo en el campo, alternativas a la agricultura y los sistemas alimentarios industrializados, derechos sobre la tierra, etc.). Eduardo Guzmán forma parte de los autores que comparten la idea de este enfoque transdisciplinar de la agroecología y que integran el conocimiento del campo y las prácticas tradicionales. En Francia, este movimiento reúne la agroecología promovida y mediatizada por Pierre Rabhi, quien propone un modelo de búsqueda de una dimensión espiritual y humanista.

Figura 1: Los 5 niveles de integración de la agroecología según S. Gliessman⁷

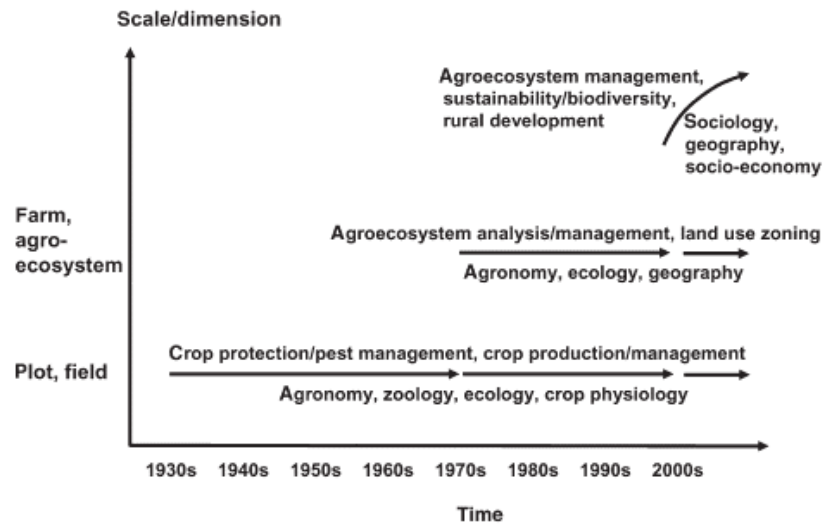


Fuente : <https://doi.org/10.1007/s13593-020-00646-z>

En su artículo de síntesis, Wezel et alii (2009) esquematizan las evoluciones del concepto de agroecología : **De un enfoque relativamente centrado en la parcela cultivada, el concepto de agroecología se extiende progresivamente a enfoques orientados al agroecosistema, después al ámbito del sistema alimentario (incluso de la sociedad), a medida que autores de diferentes disciplinas contribuyen al concepto con sus visiones y definiciones.**

⁷ Infografía por la fundación Biovision (<https://www.biovision.ch/fr/home/>).

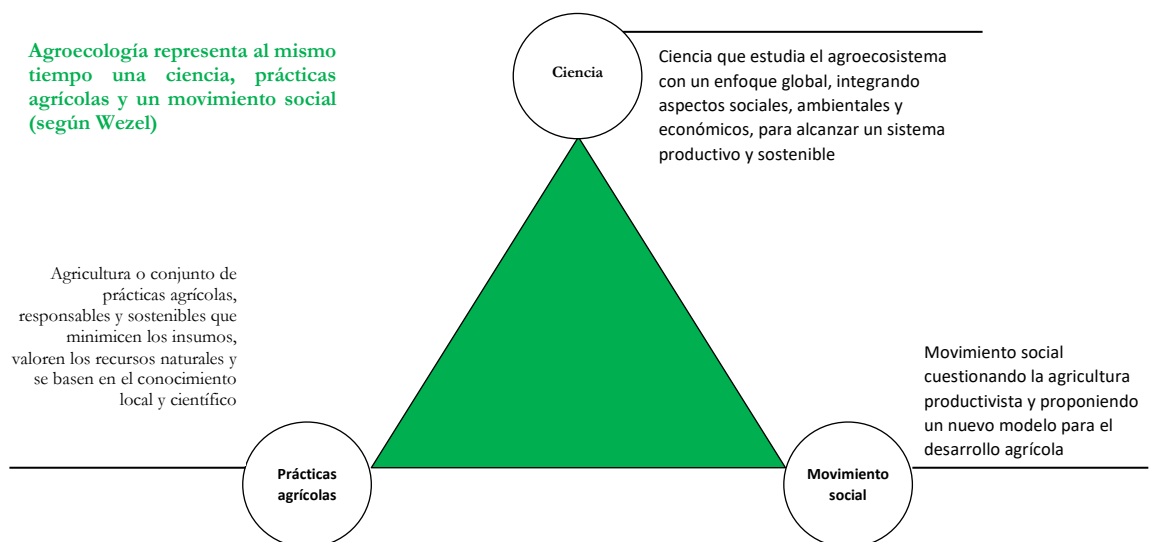
Figura 2: Síntesis de las evoluciones del concepto de agroecología con el paso del tiempo ⁸



Estas definiciones sucesivas se superponen por el enfoque integral del sistema de producción (o sistema alimentario), por la búsqueda de alternativas a la agricultura convencional, por la atención profesada a los procesos ecológicos, por la recuperación del conocimiento local, y, por último, por la interdisciplinaridad del enfoque por oposición a un enfoque puramente agronómico (apertura a los ámbitos económico, social y político, etc.).

Por el estudio de diferentes situaciones locales, el análisis de Wezel & alii (2019) —a menudo citada en la literatura— destaca que el término «agroecología» designa en la actualidad tanto a una **disciplina científica como a un conjunto de prácticas agrícolas o a un movimiento social**.

Figura 3: La agroecología: ciencia, prácticas y movimiento social?



⁸ Wezel et al., « Agroecology as a Science, a Movement and a Practice. A Review ».

⁹ Inter-Réseaux Développement Rural, « Agroécologie en Afrique de l'Ouest et du Centre : réalités et perspectives ».

Estos autores reconocen que «*estos diferentes significados del término agroecología causan una confusión entre los científicos y el público, y recomiendan que aquellos que publiquen utilizando el término sean explícitos en su interpretación*».

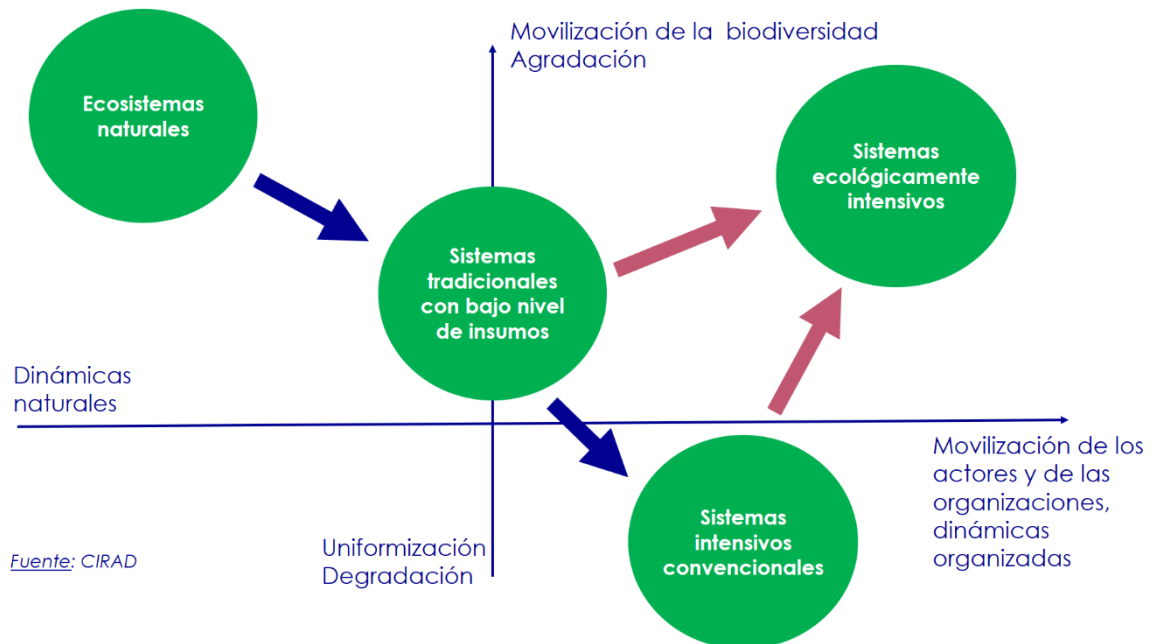
La transición agroecológica es un conjunto de procesos dinámicos que facilitan la evolución hacia nuevos sistemas basados en los principios de la agroecología. La trayectoria depende del punto de partida y sería más exacto hablar de «*las transiciones agroecológicas*». Las transiciones agroecológicas afectan, en primer lugar, a los sistemas de producción basados en monocultivos intensivos con importantes insumos químicos. **No obstante, para una amplia parte de agricultores del sur, la transición corresponde a una trayectoria de evolución directa hacia sistemas de mayor valor ambiental y social, sin pasar por la vía de los sistemas convencionales intensivos basados en el uso masivo de insumos químicos.** En un mismo país pueden coexistir diferentes sistemas, incluso en las mismas explotaciones como, por ejemplo, cultivos hortícolas consumidores de plaguicidas y cultivos de cereal o tubérculos que utilizan pocos insumos o ninguno.

Inspirándose en la representación siguiente de Michel Griffon¹⁰, la transición agroecológica aparece como la capacidad de desarrollar sistemas de producción innovadores actuando, al mismo tiempo, sobre las palancas biológicas y las palancas organizativas e institucionales.

El eje vertical representa la **dimensión biofísica** y traduce la movilización creciente de la biodiversidad como sustituta de los insumos químicos (plaguicidas principalmente) y fósiles. Este eje toma también en cuenta el objetivo de mejora de la eficiencia del uso de los recursos (agua, energía, suelos...) y el de la optimización de los ciclos biogeoquímicos en los sistemas de producción.

El eje horizontal representa la **dimensión organizativa e institucional** y traduce la función determinante de las dinámicas concertadas entre los productores y el conjunto de agentes del desarrollo agrícola en la aplicación de sistemas agroecológicos, de la parcela cultivada al territorio.

Figura 4: Las transiciones agroecológicas

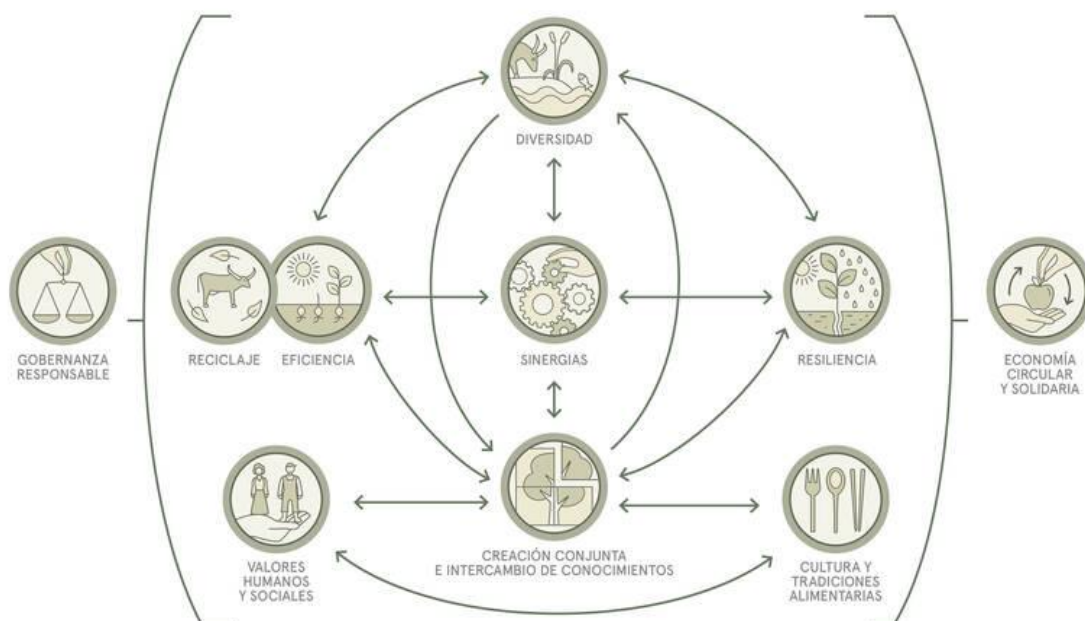


1.1.2. Una inscripción en la agenda internacional

A partir de 2014, la FAO inicia un proceso multipartita destinado a generar un marco común para definir la agroecología. Este proceso tomó forma con la organización de dos simposios internacionales y a la adopción de los «**10 elementos de la agroecología**» consensuados por los 197 miembros de la FAO.

¹⁰ Adaptación de M. Griffon, «*Qu'est-ce que l'agriculture écologiquement intensive ?*», M. Griffon, Ediciones Quae, 2013

Figura 5: Los 10 elementos de la agroecología de la FAO¹¹



En 2019, el 14º informe del **Grupo de expertos de alto nivel para la seguridad alimentaria y la nutrición (HLPE)** del Comité de la seguridad alimentaria mundial (CSA) trata de los enfoques agroecológicos. También hace referencia a la definición de un marco común mundial. Inspirándose de los 10 principios de la agroecología de la FAO, establece 13 principios agroecológicos y propone una visión más amplia, en especial en torno a los derechos, la equidad social y la participación.

En 2021, en la cumbre sobre los sistemas alimentarios de las Naciones Unidas¹² nace la **Coalición para la transformación de los sistemas alimentarios por la agroecología** y reafirma el compromiso por una transformación profunda de los sistemas alimentarios: «Las medidas progresivas para mejorar la eficacia del enfoque dominante de la Revolución Verde, aunque necesarias, no son suficientes para abordar los desafíos climáticos, ambientales, de salud humana y sociales a los que nos enfrentamos en la actualidad».

1.2 CONTROVERSIAS EN TORNO A LAS PRÁCTICAS AGRÍCOLAS ASOCIADAS A LA AGROECOLOGÍA

A la luz de la literatura científica, los análisis de la sociedad civil o las agencias de desarrollo, se constata la pluralidad de corrientes «agroecológicas» que pueden hacer referencia a prácticas agrícolas diversas. Los términos y conceptos son más o menos cercanos de la agroecología o sus principios: agricultura biológica, agroforestería, permacultura, agricultura regenerativa, agricultura de conservación, intensificación sostenible, agricultura climato-inteligente, cadenas de valor alimentarias sostenibles, ...

El HLPE ha reunido los diferentes enfoques del desarrollo agrícola en dos corrientes innovadoras de la agricultura. Ambas corrientes proponen, según el HLPE, enfoques diferentes para afrontar los retos vinculados a la eficacia del uso de recursos, el refuerzo de la resiliencia, la responsabilidad social o la huella ecológica. Por una parte, **la intensificación sostenible de los sistemas de producción** se basa en la necesidad de aumentar de manera sostenible la productividad por unidad de superficie. Este enfoque se considera como el que aporta más a la seguridad alimentaria, la nutrición, la disponibilidad y la estabilidad de la producción alimentaria. La agricultura climato-inteligente y la agricultura que integra el reto nutricional y las cadenas de valor alimentarias sostenibles se conectan más bien a esta corriente. Por otra parte, **la agroecología y sus enfoques conexos** se centran en reducir los insumos y favorecer la diversidad, en paralelo con una transformación social y política. Según el HLPE, las prácticas agroecológicas:

¹¹ FAO, *Les 10 éléments de l'agroécologie*.

¹² <https://www.un.org/es/food-systems-summit>.

- a) Se basan en procesos ecológicos más que en reducir el uso insumos sintéticos;
- b) Son equitativos, respetuosos del medio ambiente, adaptadas a las condiciones locales de forma controlada;
- c) Adoptan un enfoque sistémico que se centra en gestionar las interacciones entre los elementos;
- d) Favorecen un aprendizaje mutuo entre investigación y el conocimiento local con procesos participativos y una difusión horizontal del conocimiento. Entre los enfoques denominados «conexos» a la agroecología, el HLPE incluye la agricultura biológica, la agroforestería y la permacultura (aunque las palancas organizativas e institucionales se tengan menos en cuenta de manera explícita).

En 2015, la Declaración del Foro Internacional sobre Agroecología de Nyeleni, Mali, recordaba esta distinción de manera categórica¹³: « [algunos] agentes han intentado reducir [la agroecología] a un conjunto limitado de tecnologías para ofrecer herramientas que parecen atenuar la crisis de sostenibilidad que ha provocado la agricultura industrial, pero que se conforman a las estructuras de poder existentes. Esta recuperación de la agroecología para perfeccionar el sistema alimentario industrial proclamando una vinculación puramente formal a cuestiones ambientales toma varios nombres, entre los que se encuentran «la agricultura inteligente ante el clima», «la intensificación sostenible o ecológica» o «la producción industrial de monocultivos de alimentos bio». Para nosotros, estas formas de producción no representan la agroecología: las rechazamos y lucharemos para denunciar y obstaculizar esta insidiosa apropiación de la agroecología».

No obstante, no todos los actores implicados comparten esta visión polarizada: la agroecología sigue siendo un concepto en debate. Más allá de los conceptos y visiones del desarrollo agrícola, la controversia afecta también a las prácticas agrícolas aplicadas en proyectos de transición agroecológica. Se trata de conocimientos evolutivos, en el campo científico y en las prácticas endógenas, que es necesario contextualizar. Los temas de controversia tratan, en especial:

- i. Sobre el tamaño y el tipo de explotaciones agrícolas que pueden contribuir a la transición agroecológica: **¿la agroecología está reservada a las explotaciones familiares?**
- ii. Sobre **el papel de las tecnologías, biotecnologías y lo digital** en esta transición: ¿qué **sistema de semillas** debe utilizarse en el desarrollo de la agroecología? ¿qué esfuerzos de **inversión y de capital** se requieren para aplicar las innovaciones agroecológicas? ¿qué lugar ocupa la innovación digital agrícola? ¿y la agricultura de precisión? ¿y las energías renovables?
- iii. Sobre el uso o no de **insumos químicos** en esta transición (abonos, plaguicidas y productos fitosanitarios): ¿los sistemas agroecológicos tienen que prescindir el uso de los insumos químicos? ¿cómo se plantea el tema de la **salud animal** en la agroecología?
- iv. Sobre el tema de los **productos de exportación**: ¿la agroecología está solo asociada a cadenas de producción, locales? ¿a la producción de subsistencia?
- v. Sobre los tipos de prácticas más «virtuosas», por ejemplo: protección del suelo y cultivos de cobertura, asociaciones de cultivos para ganadería, agroforestería, bio, etc.
- vi. Sobre la ganadería o el cultivo de arroz regado, considerados grandes emisores de GEI (trabajos internos del Grupo AFD en curso).
- vii. Sobre el papel que la biodiversidad desempeña en los sistemas de cultivo, los sistemas de explotación y los paisajes (debate *landsparing* frente a *landsharing*¹⁴), sabiendo que la biodiversidad se considera un elemento importante que favorece la resiliencia de los sistemas en el control de plagas, la regulación local del clima y los ciclos del agua, la calidad de los suelos y el agua (fitorremediación), o la polinización multiplicando las opciones ante los riesgos.

¹³ <https://www.fao.org/agroecology/database/detail/es/c/454192/>

¹⁴ ¿Hay que concentrar la agricultura en tierras y cultivos intensivos en factores industriales para preservar más espacios naturales ricos en biodiversidad (*landsparing*)? ¿Es mejor dar prioridad a una agricultura más diversificada aunque de menor rendimiento? o de otra manera ¿una agricultura más extensiva y, por lo tanto, con menos espacios naturales (*landsharing*)? [Landsharing o landsparing: delimitación o integración de la biodiversidad y cómo los mercados agrícolas hacen la diferencia - Archivo abierto HAL](#)

- viii. Sobre el impacto de estas prácticas en la calidad de los alimentos («One Health»): un suelo sano mejora la salud de las plantas, las hace más resistentes, con lo que los productos consumidos serán más sanos y de mayor calidad.

1.3 INTEGRACIÓN PROGRESIVA EN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS

Al nivel nacional, varios países han adoptado progresivamente políticas públicas a favor de la agroecología a lo largo de la última década. En este sentido, Francia ha sido «precursora» en el ámbito europeo con **su proyecto agroecológico «Produisons autrement» (Produzcamos de manera diferente)¹⁵, que el Ministerio de Agricultura inició en 2012**. El programa se centró en integrar los retos de la transición agroecológica según diferentes ejes: formación y vulgarización, desarrollo de proyectos y experimentos colectivos a través de grupos de interés económico y ambiental (GIEE) y ayudas económicas a la transición. En el ámbito de las prácticas, se trataba, en particular, de favorecer la conversión en la agricultura biológica, reducir el uso de antibióticos, fomentar la apicultura, seleccionar semillas adaptadas, utilizar árboles y enriquecer los suelos (iniciativa 4 por 1000). La Ley para el futuro de la agricultura, la alimentación y la silvicultura del 13 de octubre de 2014 introduce en el Código del Campo francés una definición de la agroecología y organiza la aplicación del programa. La definición que se incluye en el Código del Campo pone énfasis en el «triple resultado» económico, social y ambiental.

El programa «Produisons autrement» ha sido criticado a veces por tratar de reunir las corrientes agroecológicas y la agricultura sostenible¹⁶. Es decir, los resultados de estas medidas se consideran de «medias tintas»: la apropiación de la agroecología en los programas regionales de desarrollo rural es muy variable entre regiones («falta de consenso en los objetivos perseguidos, escasa voluntad política local, falta de definición consensuada, conflicto de percepciones con la agricultura biológica,...») y la integración concreta en la actividad es difícil («objeto poco definido que lleva a acciones a veces muy alejadas de la transición perseguida, falta de ambiciones y métodos explícitos, palancas institucionales inapropiadas»). No obstante, con esta política y ante los estados europeos, Francia tuvo un papel pionero en esta institucionalización de la agroecología, que extendió más allá de sus fronteras, revelando su carácter de parte interesada fundamental cuando es adoptada por la FAO.¹⁷

En lo relativo a la reducción de los productos fitosanitarios, Francia inicia el programa Ecophyto I en 2008. En 2015, ante la escasez de resultados, se define el programa Ecophyto II, con un objetivo de reducir en un 50 % el uso de productos fitofarmacéuticos agrícolas que fue aplazado a 2025, con un objetivo intermedio de -25 % para el horizonte de 2020. Los resultados muestran que, en 2020, la dinámica de disminución ha iniciado débilmente, aún habiendo registrado un descenso significativo de sustancias de mayor riesgo. Las zonas más consumidoras de plaguicidas son aquellas con grandes extensiones de cereal, oleoproteaginosas, viticultura y frutales.

Por otra parte, bajo los efectos conjuntos de la concentración parcelaria y la disminución de la actividad ganadera, la cantidad de cercas vivas y líneas arboladas en la Francia continental está en constante reducción, a pesar de los programas de plantaciones (pérdida estimada en 23 500 km anuales entre 2017 y 2021).¹⁸

En el mismo período, el número de explotaciones de agricultura biológica pasó de 23 198 en 2012 a 57 140 en 2021 para cultivos vegetales y las superficies afectadas, de 1 a 2,78 millones de hectáreas, es decir, un 10,3 % de la superficie agrícola francesa.¹⁹

En numerosos países del sur, la agroecología se ha integrado en las políticas públicas, a menudo debido a movimientos locales de la sociedad civil. Sin que la lista sea exhaustiva, se puede mencionar:

¹⁵ <https://agriculture.gouv.fr/le-projet-agro-ecologique-en-12-cles>.

¹⁶ Arrignon, « La transition agro-écologique ».

¹⁷ Doré et Bellon, *Les mondes de l'agroécologie*.

¹⁸ De Menthière, Piveteau, Falcone, Ory, *La baie levier de la planification écologique (El seto, palanca en la planificación ecológica)*, Informe n° 22114 CGAAER, abril 2023

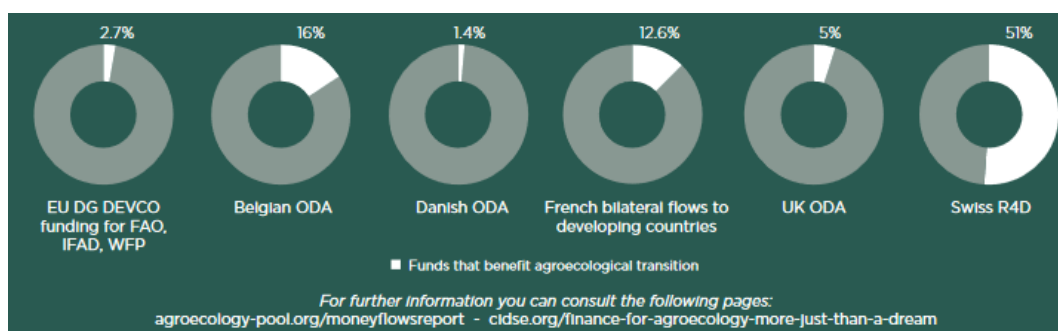
¹⁹ <https://www.agencebio.org>

- **India**, donde el estado de Andhra Pradesh se comprometió desde 2015 con un programa de promoción y ampliación del *Zero Budget Natural Farming*, un conjunto de prácticas en el campo y cambios estructurales en las explotaciones familiares;
- **México**, que adoptó, a partir de 2018, una combinación de políticas a favor de la soberanía alimentaria, reforestación, experimentación para una agricultura libre de plaguicidas u OGM y medidas claves como la prohibición del glifosato, para, en 2020, adoptar su *Programa nacional de transición agroecológica*;
- **Senegal**, cuyo Programa Senegal Emergente (2019-2024) prevé un «reverdecimiento» del país, en especial gracias por su apoyo a la Gran Muralla Verde. La red DyTAES²⁰ agrupa una coalición de agentes entre los que se cuentan organizaciones profesionales agrícolas, organizaciones comunitarias de base, colectividades territoriales, organizaciones no gubernamentales, investigadores, y empresas privadas en torno a los retos de transición agroecológica para promover diferentes evoluciones normativas.

1.4 UNA MAYOR EXIGENCIA DE TRANSPARENCIA HACIA LAS AGENCIAS INTERNACIONALES DE DESARROLLO

En el curso de los últimos años, debido a la creciente importancia de la agroecología en los debates, **las agencias internacionales de desarrollo han aumentado los estudios sobre su acción en los últimos 5-10 años**, a menudo con el objetivo de mostrar el contraste entre sus discursos a favor de la agroecología y la realidad de los compromisos en este ámbito.

Figura 6: Parte de la financiación internacional dedicada a la TAE, según la revisión bibliográfica del CIDSE²¹



Según IPES-Food²² como el sector financiero busca, por lo general, retornos de la inversión rápidos y da prioridad a soluciones tecnológicas claras, la agroecología no responde a las modalidades de inversión existentes. Las agencias internacionales tienen, por lo tanto, un papel clave en la promoción de los servicios financieros que favorezcan la transición agroecológica²³.

La ayuda pública francesa al desarrollo se ha analizado, más específicamente, en un informe encargado a BASIC por tres ONG (Acción contra el Hambre, CCFD, OXFAM) que, según los criterios adoptados y el ámbito escogido por los autores, estima que un 13,3 % de las ayudas financieras estudiadas (10 años de financiación francesa de 2009 a 2018 y 6200 millones de euros) beneficiarían a una real transición agroecológica²⁴.

Sin extenderse en los resultados de estos diferentes estudios que tratan muy variadas carteras (investigación o proyectos de desarrollo, volúmenes de ayudas variables, número de proyectos desde 20 a 2500, compromiso político o no, etc.), es interesante resaltar ciertos puntos en estos análisis, en su mayoría dirigidos por organizaciones de la sociedad civil, asociados con empresas dedicadas a estudios o una universidad para el análisis de datos.

²⁰ <https://dytaes.sn/>

²¹ <https://www.cidse.org/2021/04/19/making-money-move-for-agroecology/>

²² Biovision et IPES-Food, « Money Flows: What is holding back investment in agroecological research for Africa? », <http://www.ipes-food.org/pages/MoneyFlows>.

²³ CIDSE, « Making Money Move for Agroecology ».

²⁴ <https://www.actioncontrelafaim.org/publication/une-pincee-dagroecologie-pour-une-louche-dagro-industrie/>

- Los estudios tienen en común la **clasificación de Gliessman, muy a menudo asociada a los 10 criterios de la FAO** ²⁵. Los métodos recogen, en ocasiones, un esquema de correspondencia entre ambas visiones, desarrollado por Biovision en el contexto de su **herramienta ACT o Agroecology Criteria Tool**.
- Según el volumen de la cartera analizada, la mayoría de los métodos tuvieron que recurrir a **análisis por palabras clave** para sistematizar (o incluso automatizar) la clasificación de los proyectos²⁶.
- Todos los análisis se basan en una **documentación del proyecto ex-ante** (actividades planificadas) y no en las acciones realizadas de los proyectos.
- Para la contabilización de los proyectos agroecológicos de una cartera, estos análisis consideran el **proyecto en su conjunto** y su presupuesto total. No hay, por lo tanto, una contabilización específica del presupuesto dedicado a las «actividades agroecológicas» de cada proyecto. Ciertos métodos intentan distinguir los proyectos en los que la agroecología es objetivo principal o una actividad anexa.

Se puede destacar ciertos límites metodológicos en estos estudios, en particular:

- Fundamentar un análisis de contribución a la agroecología en una **búsqueda por palabras clave da una visión parcial del proyecto**. Como se explica precedentemente, la agroecología es un concepto complejo y este término se utiliza de maneras diversas según el contexto y las partes implicadas. La búsqueda por palabras clave es tanto más cuestionable si se limita, en ciertos métodos, a la documentación disponible en internet. Por otra parte, las palabras clave seleccionadas y su interpretación en términos de clasificación son, en ocasiones, discutibles²⁷.
- **Incluso si se utiliza la herramienta ACT²⁸ se trata más bien de un análisis somero** con relación al nivel de exigencia de la misma: por ejemplo, en el método de IPES-Food, si un término buscado en ACT (p. ej., agroforestería) se cita en la documentación del proyecto, se considera que contribuye al proyecto. Además, el límite de ACT es que agrupa un cierto número de criterios para proponer una visión «radan» del proyecto sin dar como resultado una clasificación Gliessman. Así pues, es necesario llevar a cabo algunas «simplificaciones» en el uso de esta herramienta para vincularlo a las categorías de Gliessman.
- En la clasificación Gliessman, un proyecto se considera como «realmente» agroecológico si interviene en las prácticas agrícolas y en un cambio más amplio del sistema agrícola y alimentario. Desde el punto de vista operativo, **es muy complejo tratar el conjunto de estos aspectos a escala de un solo proyecto**, en especial, por motivos institucionales. Muchos métodos optan por aportar matices clasificando los proyectos, según el caso, como «potencialmente» o «parcialmente» agroecológicos.
- Es importante no perder de vista que **estos métodos se adaptan a la disponibilidad de información** y al **volumen de proyectos** analizados²⁹. Por otra parte, la agroecología es una temática de muy reciente adopción en las agendas de cooperación internacional.
- De manera general, **estos informes tienen como objetivos la promoción** y sensibilización a una visión de la agroecología relativamente integral. Esto influye en los análisis realizados: la lectura de las contribuciones a la agroecología es bastante restrictiva, considerando en general los niveles 1 y 2 de Gliessman como no contributivos a la agroecología (*«no hay garantía de que estos proyectos constituyan etapas hacia una redefinición del agroecosistema»*)³⁰

²⁵ Estudio de IPES-Food, estudios sobre la ayuda al desarrollo belga y danés (UCL, 2020, The share of agroecology in Belgian official development assistance: an opportunity missed & DanChurchAid, 2020, Sustainability Starts from the Ground: Agroecology in Danish official development assistance).

²⁶ Consultar el anexo metodológico del informe BASIC.

²⁷ Por ejemplo, en el método BASIC, las expresiones «incremento de productividad» o «riego» sugieren la clasificación de «no agroecológico».

²⁸ <https://www.fao.org/agroecology/database/detail/es/c/1364262/>

²⁹ 19 en total en el estudio DanChurchAid contra 502 en el de la UCL de Lovaina.

³⁰ CIDSE, « Making Money Move for Agroecology ».

2. RESULTADOS DE LA ACCIÓN DE LA AFD A FAVOR DE LA TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA

2.1. EVOLUCIÓN DEL ENFOQUE «AGROECOLÓGICO» DE LA AFD

Los proyectos que la AFD ha apoyado en materia de agroecología se enmarcan en una historia de **veinte años hacia atrás. Los enfoques propuestos en estos proyectos han conocido una evolución dinámica, en función de sus logros y de la evolución de los conocimientos en torno a la agroecología.**

El lanzamiento de un Plan de Acción Agroecológico (PAA) —iniciativa apoyada por la AFD, el MAE y el CIRAD en 2000— da lugar a los primeros proyectos «agroecológicos», que tratan principalmente de la difusión de la siembra directa bajo cubierta vegetal (SCV) y la agricultura de conservación. Estos proyectos están basadas en un enfoque por fases: tras una fase de experimentación de técnicas de SCV en estaciones experimentales locales, se seleccionan ciertos sistemas agrícolas y se propone su aplicación en parcelas de agricultores piloto antes de un período de difusión más amplio, a otros grupos de agricultores.

A partir del año 2008, los proyectos se abren a otras prácticas agroecológicas, cuando la AFD adopta en paralelo un nuevo programa transversal: el Programa de acciones multipaís en agroecología (PAMPA). Esta evolución está vinculada a la identificación de ciertos límites del SCV, en particular, la insuficiencia de esta técnica para responder a un cierto número de desafíos técnicos que la agricultura debe afrontar en ciertas zonas de intervención (en especial, la renovación de la fertilidad de los suelos), y las dificultades que plantea (integración en los sistemas de producción existentes, en particular). El modelo SCV se cuestiona o se adapta, según las zonas, para tener en cuenta las interacciones en el sistema de producción (en especial con la ganadería), y la existencia de técnicas locales o para adaptar las prácticas a un agroecosistema local. Así, los proyectos desarrollan cada vez más un enfoque sistémico centrado en «la explotación», integrando innovaciones o elementos de adaptación agroecológicos que practican los propios agricultores.

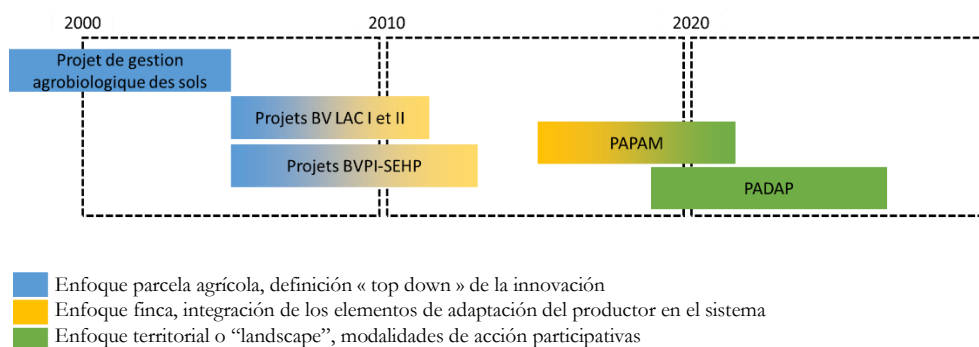
Más recientemente, después de la última evaluación transversal en 2014³¹ y de acuerdo con sus recomendaciones, surgen proyectos cada vez más orientados a un enfoque territorial o de «paisaje» con vocación de integrar actividades técnicas de tipo «agroecológicas» a una dinámica de desarrollo local o territorial, combinando alimentación local, manejo de cuencas hídricas y perímetros regados, acceso a la tierra, sistemas de servicios agrícolas, etc. En proyectos recientes, el enfoque seleccionado se vuelve participativo en las modalidades de intervención e incluye fases de planificación relacionadas con los procesos de planificación territorial en curso (esquemas de infraestructuras comunales, por ejemplo) o *ad hoc* (programas de ordenación del territorio, por ejemplo).

Si bien algunos de los proyectos de esta sucesión de intervenciones han fracasado (en especial, en materia de adopción de los «modelos» propuestos), al menos han permitido consolidar relaciones a nivel local que han sentado las bases de una intervención a largo plazo para facilitar una inversión creciente de los poderes públicos (ministerios, autoridades locales) y orientar progresivamente los proyectos hacia un proceso de acompañamiento al cambio, proporcionando una dinámica de innovación agroecológica.

Esta dinámica puede ilustrarse, como se muestra, con la secuencia de proyectos de la AFD financiados en Madagascar.

³¹ Levard, Vogel, et Castellagnet, « Agroécologie : évaluation de 15 ans d'actions d'accompagnement de l'AFD ».

Figura 7: Secuencia de proyectos agroecológicos concedidos a Madagascar³²



2.2. RESULTADOS CUANTITATIVOS EX-ANTE DE LOS PROYECTOS FINANCIADOS ENTRE 2015 Y 2020

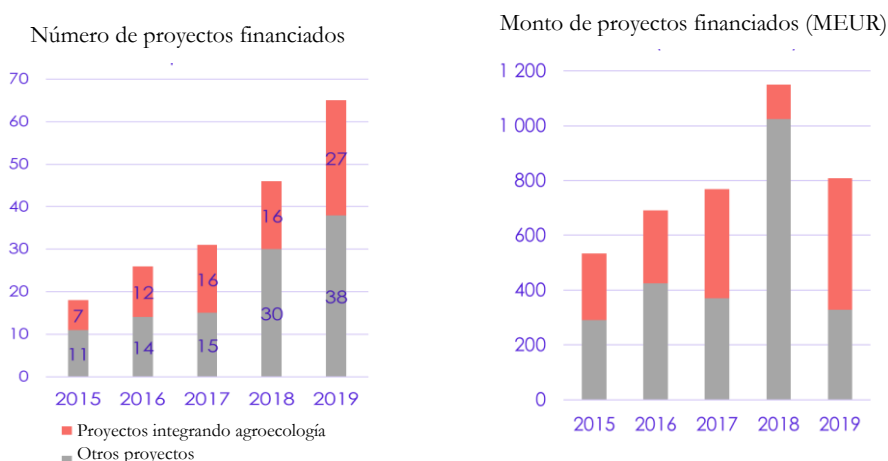
En un análisis interno de la cartera de proyectos realizada en 2020³³ y enfocada exclusivamente a los proyectos bajo la responsabilidad de la división Agricultura, Desarrollo Rural y Biodiversidad (ARB), se destaca el número creciente de proyectos que integran la transición agroecológica y un incremento del volumen de financiamiento asociado. En el contexto de este trabajo, se considera que un proyecto integra la agroecología según la descripción de las actividades que se obtiene de las notas en el Consejo de Administración de la AFD, de acuerdo con tres niveles diferentes:

- i) La agroecología es objetivo principal del proyecto;
- ii) La agroecología es objeto de un componente específico del proyecto;
- iii) El proyecto considera el empleo y la promoción de prácticas agroecológicas sin que constituya un eje estratégico.

Entre 2015 y 2019, se considera que 78 proyectos de los 186 (un 42%) financiados por la AFD y bajo la responsabilidad de la división ARB integran la agroecología (con 32 como objetivo principal).

El análisis muestra también que los proyectos cuyo objetivo principal es la contribución a la transición agroecológica se financian mayoritariamente con subvención.

Figura 8: Número e importe de los proyectos en la cartera de la división ARB en materia de agroecología³⁴



³² Esquema adaptado y actualizado de «Agroecología: evaluación de 15 años de acciones de acompañamiento de la AFD».

³³ Lenseigne C., 2020, *Analyse de l'agroécologie comme réponse au sous-emploi des jeunes en Afrique*, proyecto de máster «Economía teórica y aplicada al desarrollo sostenible», Universidad Paris-Saclay, 56 p.

³⁴ Lenseigne C., 2020, « Analyse de l'agroécologie comme réponse au sous-emploi des jeunes en Afrique - Mémoire de Master

Nota: La mayoría de los «otros proyectos» en términos de importe en 2018 se explica por el financiamiento de 3 proyectos de un volumen de casi 500 millones de euros que no integraban la agroecología.

Este trabajo de calificación realizado internamente por la división ARB proporciona una primera estimación de la contribución a la promoción de la transición agroecológica, pero sobre todo, la necesidad de desarrollar una metodología más afinada para caracterizar mejor la acción de la AFD.

2.3. PROYECTOS EN ACUERDO CON LA DEMANDA DE LAS CONTRAPARTES Y EN DIÁLOGO CON ELLAS

El Grupo AFD interviene en respuesta a la demanda y en diálogo con sus contrapartes. Sin embargo, a la imagen y semejanza de las controversias y diferentes interpretaciones sobre la agroecología, **las contrapartes del Grupo AFD tienen varios niveles de respaldo político a favor de la transición agroecológica.**

En los proyectos financiados por la división ARB:

En la AFD, la agroecología está claramente dirigida a los retos prioritarios como lo indica su informe de actividad 2020 en el sector de la agricultura, el desarrollo rural y la biodiversidad: *«El apoyo a los agricultores familiares y el fomento de prácticas agroecológicas respetuosas del medio ambiente son en el centro de sus acciones con el doble objetivo de seguridad alimentaria y nutricional y de mejora del nivel de vida de la población rural.»*

No obstante, las prácticas agrícolas convencionales resultado de la Revolución Verde están muy generalizadas y a menudo son los ministerios asociados del sector y los dispositivos de vulgarización agrícola de los países asociados, vinculados con la formación sectorial del país, quienes las promueven. Así, estas prácticas pueden representar una cierta forma de «modernidad» para las mujeres y los jóvenes y formar parte de las opciones estratégicas de las explotaciones agrícolas, por ejemplo, a través del uso de herbicidas, que permite aligerar notablemente la carga de trabajo manual en ciertas regiones.

Por lo general, los enfoques multi-actor, multi-escala y holístico, necesarios para la transición agroecológica, pueden constituir un freno al desarrollo de la agroecología en los estados socios puesto que este desarrollo requiere una transición a diferentes escalas y entre todos los actores del sector agrícola (extensión/vulgarización, formación técnica y profesional, sistema de siembra, infraestructuras de almacenamiento o de transporte, estructuración de cadenas de valor agrícolas locales, etc.).

Las situaciones presentan grandes contrastes según el país donde la AFD colabora. Las políticas públicas o estrategias aplicadas guardan cierta ambivalencia entre los diferentes «modelos» agrícolas (coexistencia de programas a favor de la difusión de la agroecología y subvención de insumos químicos, por ejemplo). La política ambiental de algunos países ha desarrollado incentivos o —a semejanza de Costa Rica— la política económica con su «descarbonización» de la economía (pagos por servicios ambientales, en especial). Así que no es necesariamente en el ámbito de las políticas agrícolas donde se encontrarán los mecanismos de mayor incitación al cambio.

Los sistemas políticos (tipo de gobierno, de participación ciudadana) de los países o los cambios políticos (elecciones) pueden influir negativamente en el diálogo político y la puesta en marcha de proyectos con fuerte componente participativo en el ámbito territorial. No obstante, se puede considerar, en ciertos casos, que la agroecología entra en una fase de institucionalización.

En fase de concepción de un proyecto, es esencial el diálogo con los socios de la AFD sobre el modelo agrícola elegido con el objeto de contribuir a eliminar ciertos frenos relacionados con el significado del término de «agroecología» y las prácticas agrícolas asociadas. Así pues, es necesario continuar con los esfuerzos de documentación y difusión de los resultados e impactos de la transición agroecológica para estar en posición de aportar suficientes elementos tangibles a las contrapartes: ejemplos de proyectos realizados, resultados de experiencias concretas en el terreno, efectos de la agroecología en los factores de producción (calidad del suelo, recursos naturales), sobre los rendimientos agrícolas, referencias técnicas y económicas de estos sistemas de producción, etc.

Varios proyectos financiados por la AFD incluyen estos elementos de capitalización o de investigación-acción, a menudo aplicados en colaboración con el CIRAD (DESIRA, Programa PACTE en Túnez, WAT4CAM en Camboya, programa Agroecología en África Occidental, etc.). No

obstante, las transiciones agroecológicas están, en esencia, fuertemente vinculadas a los territorios y las especificidades del agroecosistema local. De esta manera, si las acciones y los métodos pueden replicarse en los territorios, es imposible proponer «modelos» replicables para las contrapartes.

El desarrollo de colaboraciones estratégicas podría mejorar la coordinación de las acciones y los enfoques, en especial a través de intercambios entre pares. Cabe destacar, en este aspecto, que el programa Agroecología en África Occidental (PAE) fue propuesto por la CEDEAO tras un intercambio con el ministro francés Stéphane Le Foll sobre la iniciativa agroecológica francesa «Produisons autrement». Las colaboraciones entre colectividades locales (como es el caso actual entre el PNR Ballon des Vosges y el Parque Nacional de Xianju en China) pueden también servir de motor para el cambio de prácticas.

En los proyectos financiados por la división OSC

En el contexto del dispositivo «Iniciativas OSC» que representaba, en 2021, algo más de un tercio de los fondos concedidos por la AFD a favor de las organizaciones de la sociedad civil (OSC), el beneficiario de los fondos es una OSC francesa o, desde 2023, una OSC de derecho local que ha recibido fondos al menos una vez, directa o indirectamente a través de una OSC francesa, para un proyecto determinado. El financiamiento se concede en forma de subsidio, en beneficio de proyectos (o «iniciativas») preparados por las propias OSC en localizaciones y asuntos de su elección. Incluso si la agroecología no figura de manera específica en el marco de intervención transversal de ayuda a las OSC, el dispositivo tiene la vocación de «contribuir a las dinámicas de transformación económica, ecológica y social, en prioridad al beneficio de las poblaciones más vulnerables». Por otra parte, el dispositivo debe contribuir a:

- (i) El compromiso «100 % acuerdo de París» de la AFD y por lo tanto los proyectos deberán tener fuertes cobeneficios climáticos;
- (ii) Los objetivos de preservación de la biodiversidad adoptados por la AFD en coherencia con el Marco Mundial Kumming-Montreal de la Diversidad Biológica (2022).

Si bien los enfoques de las entidades que promueven los proyectos pueden ser diferentes, por lo general, los informes finales y las evaluaciones destacan que la sociedad civil (tanto en el norte como en el sur) ha sido un motor en el desarrollo de la agroecología gracias a la aplicación de innovaciones y experiencias concretas sobre el terreno, incluso en las localizaciones donde el modelo de agricultura convencional se seguía favoreciendo a escala nacional.

El reto es, desde ahora, institucionalizar estos enfoques y aplicarlos a otra escala, integrando más sistemáticamente las dimensiones territoriales, las cadenas de valor, o incluso las políticas públicas en la transición propuesta.

En los proyectos financiados por OSC, pero también en los liderados por los ministerios técnicos y ejecutados a través de operadores, los equipos de implementación se enfrentan a retos de transición muy amplios: a menudo, es necesario establecer prioridades a favor de las actividades técnicas y adoptar un enfoque pragmático. Si este enfoque «puramente técnico» no es completo (según las diferentes definiciones de agroecología), es realista frente a las dificultades del proyecto tales como límites presupuestarios, de tiempo o geográficos.

En los proyectos financiados Proparco

Los financiamientos de Proparco son créditos concedidos a las empresas o instituciones financieras por importes de 10 a 100 M€. Se trata, de manera mayoritaria, de créditos a medio o largo plazo (7-12 años) concedidos en las condiciones del mercado. El financiamiento de las actividades agrícolas y agroindustriales es una actividad histórica de Proparco. De esta manera, «Proparco apoya la inversión privada en actividades agrarias y agroindustriales en todas las etapas de la cadena de valor: desde la mejora de los rendimientos en las explotaciones agrícolas hasta el transporte y la distribución de los productos en el mercado, pasando por las actividades de transformación y almacenamiento. Sus acciones tienen como objetivo favorecer modelos agrícolas y agroindustriales más productivos, pero también más respetuosos del medioambiente» (Extracto del sitio web³⁵).

³⁵ [Proparco.fr/fr/page-thematique-axe/agriculture-et-agro-industrie](https://www.proparco.fr/fr/page-thematique-axe/agriculture-et-agro-industrie)

<https://www.proparco.fr/fr/page-thematique-axe/agriculture-et-agro-industrie>

La voluntad de la institución de centrar sus esfuerzos en este sector se reafirma en su estrategia para 2023-2027. El fortalecimiento de la inversión a favor del clima y la biodiversidad constituye uno de los tres objetivos clave de la nueva estrategia. Esto implica:

- (i) Ampliar la acción a favor de la adaptación del cambio climático y su atenuación;
- (ii) Acompañar a los clientes en su transición climática;
- (iii) Fomentar soluciones innovadoras para proteger nuestro planeta. La aplicación de esta estrategia deberá también permitir la reducción de las desigualdades y contribuir al desarrollo de cadenas de valor agrícolas virtuosas.

Las empresas recurren a Proparco en busca de fondos para realizar y financiar necesidades de inversión a largo plazo³⁶. Se trata, por ejemplo, de proyectos para la extensión de superficie (Burapha, Nakheel), investigación y desarrollo (Seedco), fortalecimiento de la capacidad de producción o compra de equipos de transformación (Golden Rice, KTDA, Seedco), diversificación de la producción (KTDA) u obtención de certificación E&S (Golden Rice).

Proparco actúa como un incentivo favorable en la adopción de buenas prácticas en caso de programas E&S negociados con los clientes y acompañados a lo largo de todo el proyecto. Estos esfuerzos pueden, no obstante, limitarse a la reducción del riesgo E&S y, como mínimo, al respeto de las ocho normas IFC.

Proparco dispone de fondos de asistencia técnica (sobre subvenciones) que pueden servir como palanca en ciertas actividades que respaldan el plan de inversión de la empresa, pero dicha cartera es limitada ya que es muy selectiva en los proyectos financiados.

Su colaboración con la AFD en los proyectos permite incitar a las empresas a ciertas prácticas o reforzar los vínculos con otras estructuras presentes en el territorio.

³⁶ Proparco puede también financiar necesidades en fondos de rotación relacionados con inversiones, mediante sus líneas de largo plazo.

3. EL GRUPO AFD Y LA AGROECOLOGÍA: UNA AMBICIÓN Y UN POSICIONAMIENTO RENOVADOS

3.1. LA AGROECOLOGÍA COMO CENTRO DE LA ESTRATEGIA DEL GRUPO AFD EN EL SECTOR DE LA AGRICULTURA, EL DESARROLLO RURAL Y LA BIODIVERSIDAD

Basándose en la Estrategia internacional francesa para la seguridad alimentaria, la nutrición y la agricultura sostenible publicada en 2019, la nueva estrategia de intervención del Grupo AFD en agricultura, desarrollo rural y biodiversidad, publicada en 2022, compromete de manera determinante en la promoción de la transición agroecológica.

El Grupo AFD adopta la definición de agroecología incluida en la Ley para el futuro de la agricultura, la alimentación y la silvicultura y que se inscribe en la estrategia internacional francesa para la seguridad alimentaria, la nutrición y la agricultura sostenible. En virtud de esta estrategia, **los sistemas de producción agroecológicos combinan resultados económicos, sociales (en especial a través de un alto nivel de protección social), ambientales y sanitarios**. Estos sistemas dan prioridad a la autonomía de las explotaciones agropecuarias y la mejora de su competitividad, manteniendo o aumentando la rentabilidad económica, mejorando el valor agregado de las producciones y reduciendo el consumo energético, hídrico, de abonos químicos, productos fito-farmacéuticos, y medicamentos veterinarios, en particular de antibióticos. Se basan en las interacciones biológicas y el empleo de los servicios ecosistémicos y de los potenciales que ofrecen los recursos naturales, en particular los recursos hídricos, la biodiversidad, la fotosíntesis, los suelos y el aire, y preservando su capacidad de renovación desde el punto de vista cualitativo y cuantitativo. Contribuyen también a la mitigación y la adaptación a los efectos del cambio climático.

El Grupo AFD apoya así las iniciativas de sus socios a favor de una **transición de los sistemas agrícolas hacia una intensificación agroecológica³⁷ y la preservación de la tierra y los recursos hídricos. Su enfoque es pragmático, reconociendo que esta transición llevará varios años y deberá adaptarse a las particularidades de los territorios rurales.**

La AFD centra sus esfuerzos, en las operaciones que financia, en garantizar que la transición agroecológica **converja con el interés económico de los productores** (garantía de acceso a los factores de producción de forma permanente, rentabilidad de las explotaciones agrícolas, remuneración y condiciones del trabajo), **reconoce el riesgo asociado a cualquier evolución de las prácticas**, y **se asegura de la compatibilidad de la transición con los objetivos de seguridad alimentaria y nutricional**. Estas tres condiciones son necesarias en todos los casos para garantizar la adhesión de sus socios a esta transición.

Habida cuenta de la misión del Grupo AFD y de la naturaleza de su acción, el baricentro del enfoque de la agroecología que promueve el grupo se sitúa así más hacia el aspecto de prácticas agrícolas del triángulo de Wezel presentado en la figura 3, sin excluir, no obstante, los aspectos científicos y sociales.

Las prácticas agroecológicas que apoya el grupo en sus operaciones son prácticas que:

- (i) Dan prioridad a procesos naturales físicos, químicos y biológicos de los ecosistemas, y minimizan las incidencias negativas en estos;
- (ii) Favorecen los ciclos cerrados de materia orgánica, agua y minerales entre cultivos y sus ecosistemas y limitan así el uso de insumos externos;
- (iii) Se basan en conocimientos locales y procesos participativos para elaborar saberes y prácticas basados en la experiencia y los métodos científicos más convencionales³⁸.

Para responder a los retos de soberanía alimentaria, la AFD no excluye el apoyo a los sistemas de producción que utilizan abonos y plaguicidas de manera razonada y en un contexto de gestión

³⁷ Proceso de incremento del valor agregado económico que se genera por unidad de superficie. La intensificación agroecológica se logra mediante prácticas agroecológicas y la reducción progresiva de la aplicación de insumos externos.

³⁸ Extraído y adaptado de la definición de enfoques agroecológicos descrita en el informe «Approches agro-écologiques et autres approches novatrices pour une agriculture et des systèmes alimentaires durables propres à améliorer la sécurité alimentaire et la nutrition», 2019, HLPE

integrada de la fertilidad de la tierra, especies adventicias, enfermedades o plagas, en particular en aquellos territorios donde los insumos sintéticos utilizados son pocos. En particular, en África occidental, donde el uso de abonos minerales es escaso, las prácticas agroecológicas podrían ser insuficientes para incrementar la producción agrícola y hacer frente a necesidades alimentarias de la población a corto o medio plazo. El empleo de abonos sintéticos combinado con el aporte de materia orgánica podría ser una opción para mantener, a largo plazo, la fertilidad de las tierras.

Por otra parte, entre los insumos sintéticos, conviene distinguir con claridad los plaguicidas (herbicidas, fungicidas, insecticidas) de los abonos minerales. Si los impactos ambientales y sanitarios de los primeros son significativos a escala local, los impactos generados por los abonos sintéticos pueden controlarse en niveles y condiciones de aplicación adecuados.

3.2. CARACTERIZAR MEJOR LA ACCIÓN DEL GRUPO AFD A FAVOR DE LA AGROECOLOGÍA: IDENTIFICAR EX-ANTE LOS PROYECTOS QUE CONTRIBUYEN A LA TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA

3.2.1. Principios de una tabla de calificación

Se han seleccionado diferentes principios para definir la tabla de calificación de los proyectos que contribuyen a la TAE:

- Permitir a la AFD ser transparente en el financiamiento de la TAE: no existen criterios simples que permitan extraer una lista de proyectos de TAE financiados por el Grupo AFD y así compendiar toda la acción de la AFD en la materia.
- Proporcionar una visión realista de los proyectos financiados que contribuyen a la TAE.
- Los proyectos constituyen un equilibrio entre la demanda de las contrapartes, las posibilidades de implementación en un presupuesto y una duración determinadas y los marcos estratégicos de la AFD. Por consiguiente, las contribuciones de un proyecto a la TAE son variables (en su monto, naturaleza de las actividades, impacto, etc.).
- Tener en consideración, más allá de la contribución particular y localizada de un proyecto, su participación en una cartera de proyectos o una intervención en el país, o en la región, que construya un sistema para contribuir a la TAE en el ámbito nacional o regional.
- Proponer una herramienta de calificación sencilla, sin sobrecargar los procesos de desarrollo de los proyectos.
- Proponer una herramienta acorde con la literatura y las referencias internacionales para facilitar la legibilidad y la transparencia.
- Mencionar una contribución al proceso de transición y no una conclusión, lo que excluye una categorización binaria («proyecto agroecológico» o «no agroecológico»).

3.2.2. Basarse en referencias internacionales en la materia

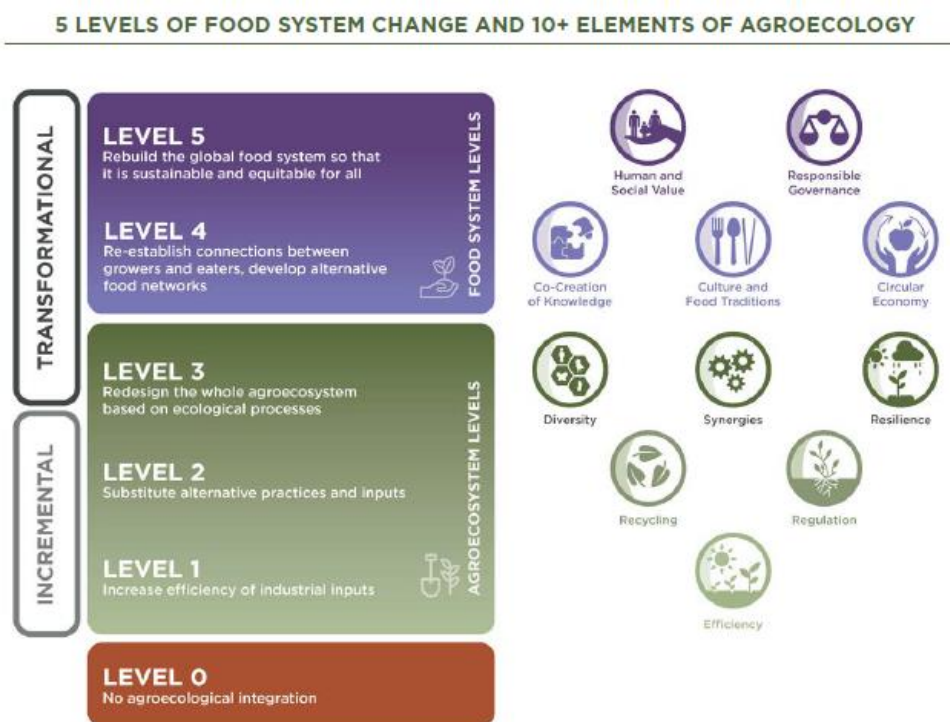
La revisión de los métodos para analizar las carteras de proyectos agroecológicos permite identificar las referencias fundamentales en la materia: (i) **los 5 niveles de transición de los sistemas alimentarios de Gliessman** constituyen una visión compartida ampliamente utilizada en los análisis de cartera; (ii) **los 10 elementos de la FAO y los 13 del HLPE** representan dos síntesis por los principios de la agroecología, resultado (respectivamente) de un proceso internacional y multipartita de concertación y de una reflexión científica de «alto nivel» revisada por pares.

Los trabajos de la Fundación Biovision intentan sintetizar estas contribuciones según una distribución en «10+ principios» FAO/HLPE. La fundación las asigna también a los 5 niveles de Gliessman, utilizando la herramienta *Agroecology Criteria Tool* (ACT³⁹).

También se puede constatar que la mayoría de los principios que corresponden a los niveles 4 y 5 de Gliessman corresponden a elementos que se examinan, en parte, en la herramienta de análisis interno de la AFD llamado "Análisis de desarrollo sostenible" (OSC y Proparco no utilizan esta herramienta).

³⁹ <https://www.agroecology-pool.org/methodology/>

Figura 9: Correspondencia entre los niveles de Gliessman y los 10+ elementos de la FAO/HLPE



3.2.3. Método de calificación ex-ante de la contribución a la TAE

Recordatorio sobre la lista de exclusión del grupo (revisión de 2022) y su guía de aplicación

El Grupo AFD dispone de exigentes normas en materia de responsabilidad social para garantizar la coherencia entre su misión y sus compromisos, por una parte, y la calidad de sus acciones y sus impactos en términos de desarrollo sostenible, por otra. Entre las herramientas de aplicación de estas normas, figura la lista de exclusión (revisada en 2022).

El objetivo de esta lista de exclusión es indicar con claridad los tipos de actividad que el Grupo AFD se niega a financiar debido a criterios ambientales o sociales, de orden ético, normativo, o relacionadas a la traducción de las exigencias normativas y sus opciones estratégicas. La lista de exclusión figura en los sitios web de las entidades del Grupo AFD⁴⁰, para consulta pública de las partes interesadas externas al grupo (colaboradores, clientes, sociedad civil, etc.).

Entre las actividades incluidas en la lista, es importante destacar que el Grupo AFD excluye el financiamiento de proyectos con producción, uso o comercio de productos fitosanitarios en acuerdo con el respeto de la legislación y las normativas nacionales o internacionales aplicables en el país de destino o Francia, y los acuerdos y convenciones internacionales que generan compromisos o son aplicables en el país de destino o Francia.

Los plaguicidas prohibidos en la lista de exclusión son los siguientes:

- Las sustancias listadas en el anexo A del Convenio de Estocolmo⁴¹;
- El bromuro de metilo (Protocolo de Montreal);
- Las sustancias cuya exportación está prohibida (Anexo V del Reglamento 649/2012 o Reglamento PIC (*Prior Informed Consent* o consentimiento previo informado)⁴²;
- Las sustancias listadas en el anexo II del Convenio de Róterdam⁴³;

⁴⁰ <https://www.afd.fr/fr/ressources/liste-exclusion-groupe-afd>

⁴¹ <http://chm.pops.int/TheConvention/ThePOPs/AllPOPs/tabid/2509/Default.aspx>

⁴² [Los productos químicos sometidos al reglamento PIC-ECHA \(europa.eu\);](https://ec.europa.eu/e-justice/european-law/eu-law-database/legislation/viewdoc.aspx?uri=32012R0649)

⁴³ <https://www.pic.int/EIConvenio/ProductosQu%C3%ADmicos/AnexoIII/tabid/2031/language/es-CO/Default.aspx>

- Las sustancias clasificadas la (extremadamente peligrosas) e Ib (altamente peligrosas) por la OMS⁴⁴.

Por último, además de la lista y según las normas del Grupo, se requiere que las contrapartes evalúen la peligrosidad de los productos fitosanitarios que utilizan y seleccionen los que menor riesgo representen. También es necesario que las condiciones de almacenamiento y uso se cumplan las mejores prácticas. La imposibilidad de satisfacer estas exigencias puede justificar, para el Grupo, renunciar al financiamiento.

Descripción del método de calificación ex-ante de los proyectos

Nota bene: La propuesta de método de calificación ex-ante puede aplicarse a los proyectos que respetan la lista de exclusión del Grupo AFD y que cumplen la política de control de los riesgos ambientales y sociales vinculados a las operaciones financiadas por la AFD⁴⁵.

Se trata, en primer lugar, de preguntarse si el proyecto:

- 1) **¿Contribuye a cambios globales o estructurales de los sistemas agrícolas y alimentarios** (a escala regional, nacional o internacional)? ¿incluso al nivel de los circuitos de comercialización? ¿la interconexión entre actores? ¿o las políticas públicas?
- 2) **¿Interviene en el ámbito del agroecosistema favoreciendo la TAE?** ¿al nivel de parcela cultivada, de la explotación agrícola o del territorio? La historia técnica de este concepto vincula con fuerza la agroecología a las prácticas agrícolas aplicadas.

Para cada uno de estos niveles, se propone a continuación utilizar una tabla de calificación del proyecto que está inspirada en la clasificación de Gliessman y su interpretación por Biovision con la herramienta ACT, detallada en el siguiente cuadro.

Al cruzar los diferentes análisis, se obtiene la tipología siguiente en 4 categorías:

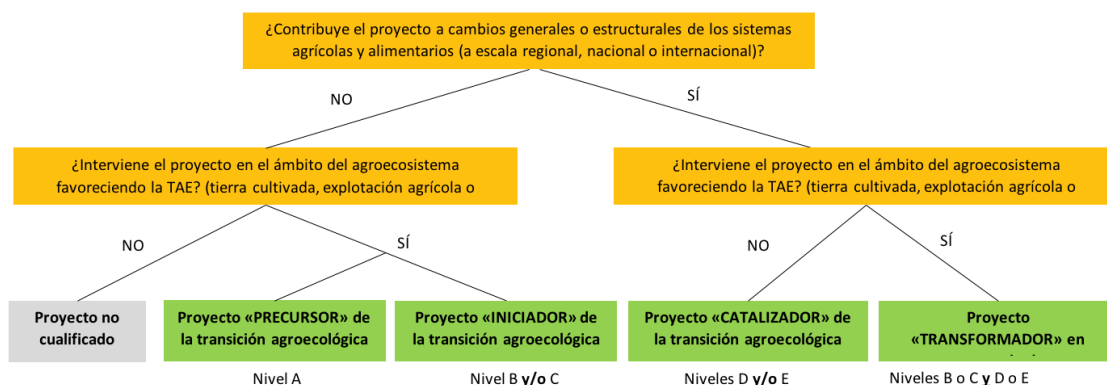
- Los proyectos denominados **«precursores»** (nivel A) de la TAE, que permiten iniciar una transición optimizando el uso de los recursos naturales;
- Los proyectos **«iniciadores»** (nivel B o C, o ambos) de la TAE, que permiten poner en práctica alternativas a los niveles de explotación agrícola o de los territorios;
- Los proyectos llamados **«catalizadores»** de la TAE (nivel D o E, o ambos), que construyen un entorno favorable a la puesta en práctica de la TAE;
- los proyectos denominados **«transformadores»** en TAE (niveles B o C y D o E), que intervienen tanto en el ámbito de explotaciones agrícolas o de los territorios, como en ámbitos más sistémicos (estructuración de una actividad o vinculación con las políticas agrícolas, por ejemplo).

El árbol de decisión siguiente se propone para determinar la contribución de un proyecto a la TAE:

⁴⁴ <https://www.who.int/publications/i/item/9789240005662>

⁴⁵ **Error! Hyperlink reference not valid.** www.afd.fr/fr/ressources/politique-de-maitrise-des-risques-environnementaux-et-sociaux-lies-aux-operations-financees-par-lafd

Figura 10: Árbol de decisión para calificar ex-ante la contribución del proyecto a la TAE



NIVELES AGROECOSISTEMAS			NIVELES SISTEMAS AGRÍCOLAS Y ALIMENTARIOS	
A	B	C	D	E
Optimización del empleo de los recursos naturales en los sistemas de agricultura y ganadería	Sustitución de las prácticas y los insumos convencionales por prácticas e insumos alternativos más sostenibles	Reestructuración de los agroecosistemas	Restablecimiento de los vínculos entre productores y consumidores, creación y difusión de conocimiento, etc.	Desarrollo de políticas públicas en favor de la transición agroecológica

Nota bene: un proyecto no calificado como contributivo a la transición agroecológica deberá igualmente respetar la lista de exclusión de la AFD y la política de control de riesgos ambientales y sociales de la AFD, en particular en lo relativo al uso de productos fitosanitarios sintéticos.

Figura 11: Tabla de calificación de los proyectos que favorecen la TAE

	NIVEL AGROECOSISTEMAS			NIVEL SISTEMAS AGRÍCOLAS Y ALIMENTARIOS	
	A	B	C	D	E
Acompañamiento de la transición hacia la AE	Optimización del empleo de los recursos naturales en los sistemas de agricultura y ganadería	Sustitución de las prácticas y los insumos «convencionales» por prácticas e insumos alternativos más sostenibles	Reestructuración de los agroecosistemas	Restablecimiento de los vínculos entre productores y consumidores, creación y difusión de conocimiento	Desarrollo de políticas públicas a favor de la transición agroecológica
Vínculo con los principios de la FAO	EFICIENCIA	RECICLAJE; REGULACIÓN	DIVERSIDAD; SINERGIAS; RESILIENCIA	CREACIÓN CONJUNTA DE SABERES; CULTIVO Y TRADICIONES ALIMENTARIAS; ECONOMÍA CIRCULAR	VALORES HUMANOS Y SOCIALES; GOBERNANZA RESPONSABLE
Actividades relacionadas (ejemplos)	Reducción del consumo de agua y energía, mejora de la eficacia de uso de semillas, reducción de las pérdidas y residuos, empleo de variedades vegetales o razas seleccionadas,...	Sustitución de los abonos sintéticos por fertilizantes alternativos, abonos verdes o cultivos de cobertura, reciclaje de aguas usadas, reciclaje de residuos de biomasa o reutilización como energía, prácticas de captura de carbono (reducción del labranza, SCV), control biológico de plagas, cobertura del suelo, cultivos perennes, agricultura biológica, mejora del bienestar animal, protección agroecológica de los cultivos	Integración de plantas no cultivadas en el sistema de producción, agroforestería, rotación del pastoreo, sistemas mixtos agroganaderos (silvopastoral, agrosilvopastoril, etc.), sistemas de optimización de sinergias entre el sistema de producción y su ecosistema, ordenamiento del paisaje mejorando los servicios ecosistémicos agrícolas (reforestación, restauración, cercas vivas, terrazas, etc.), sistemas locales de producción de semillas, integración de cultivos y razas locales, diversificación de la producción y el consumo, rotación de cultivo, resiliencia frente al cambio climático, y los eventos climáticos o económicos (diversificación económica).	Relocalización del vínculo productor-consumidor, canales cortos (mercados de productores, SPG,...), cadenas de valor de calidad (IG, comercio justo,...), creación y fortalecimiento del entorno de servicios previos y posteriores vinculados a la TAE, creación de valor agregado local (transformación, envasado,...), sensibilización sobre el consumo de productos de temporada y locales, promoción de productos locales por sus características culturales y nutricionales, redes de intercambio entre productores, comunidades de prácticas (a través de TIC), enfoques participativos en la producción de conocimiento (escuelas campesinas, investigación participativa,...) apoyo de la educación formal y a la formación de los agricultores, dispositivos de FAR que integran los principios de la agroecología, planificación territorial colectiva	Enfoques con perspectiva de género o enfocada a los grupos vulnerables, fortalecimiento de las capacidades organizativas de las asociaciones y agrupaciones del campo o capacidad de defensa de los derechos (en especial, de la tierra), políticas y programas que fomenten sistemas de mercado inclusivos, comercio justo; políticas de soberanía alimentaria; políticas de empleo rural a favor de los jóvenes en el ámbito de la agricultura; políticas de compras públicas locales, políticas nutricionales y programas de alimentación escolar; políticas públicas inclusivas; reconocimiento de los derechos tradicionales sobre los recursos naturales; integración de la agroecología en el proceso político relativo al cambio climático; pago de servicios ecosistémicos, reglamentación y subsidios agrícolas respetuosas con la biodiversidad, política de FAR con los principios de la agroecología integrados

3.2.4. Coherencia de los elementos internos de análisis dentro del proceso de planeación con la tipología de calificación

Se superponen varios aspectos socioeconómicos relacionados con la agroecología con temas que ya se evalúan durante la instrucción del proyecto: análisis del desarrollo sostenible (DD) y cuantificación de los cobeneficios clima y biodiversidad de la AFD⁴⁶, apartados que tratan sobre los riesgos y los impactos en la nota de iniciativa (NIONG) para OSC o evaluación ambiental y social (E&S) para los proyectos Proparco.

Tener en cuenta estos elementos proporcionará coherencia entre ciertos análisis (p. ej., gobernanza, género, inclusión social, economía circular, etc.).

Complementariedad con el análisis sobre «desarrollo sostenible» (DD) de la AFD

Para los proyectos que requieren un análisis y un dictamen DD, se propone referirse a la tabla DD del proyecto en ciertos criterios. Un proyecto destinado a apoyar la transición agroecológica debe lógicamente contribuir positivamente con ciertos elementos de la tabla DD.

No obstante, conviene precisar que el análisis DD de una herramienta multicriterio para una dimensión dada. También, la calificación final en el ámbito de la dimensión estará en función de este análisis multicriterio. Así pues, no es posible establecer una sistemática correspondencia entre la tabla de calificación de los proyectos que favorecen la TAE y la tabla «análisis y dictamen de desarrollo sostenible». El cuadro siguiente permite identificar los criterios que pueden utilizarse para cada una de las dimensiones de la tabla DD y sobre los que se profundizará en la planeación de un proyecto para sacar el máximo provecho en los retos DD de la TAE.

Figura 12: TAE, 10 principios FAO y dimensiones DD

Dimensión del dictamen DD	Criterios de la tabla DD que pueden utilizarse	Principio FAO correspondiente
Preservación de la biodiversidad y gestión de los medios y los recursos naturales	<ul style="list-style-type: none"> • Integridad, funcionalidad, conectividad de los ecosistemas • Persistencia de los usos de los recursos naturales • Inclusión de las poblaciones en la gestión de los recursos naturales 	<ul style="list-style-type: none"> • Diversidad • Reciclaje • Eficiencia
Transición hacia una trayectoria baja en carbono	<ul style="list-style-type: none"> • Coherencia con una trayectoria baja en carbono, políticas públicas favorables a la TAE, estrategias a largo plazo • Movilización de los agentes en una trayectoria baja en carbono de las cadenas de valor agrícolas 	
Resiliencia al CC	<ul style="list-style-type: none"> • Preservación o mejora de los servicios ecosistémicos y la gestión de los recursos naturales 	<ul style="list-style-type: none"> • Resiliencia
Vínculo social: reducción de desigualdades e inclusión	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de las capacidades individuales y colectivas • Empleo y trabajo digno y formal, mejora del ingreso de los beneficiarios 	<ul style="list-style-type: none"> • Valores humanos y sociales • Producción conjunta e intercambio de conocimientos

⁴⁶ Hay que tener en cuenta que la tabla de análisis y dictamen DD se revisó el 1 de enero de 2022, con el fin de integrar, en especial, las últimas evoluciones estratégicas de la AFD (vínculo social, biodiversidad...). Se organiza en torno a tres pilares del desarrollo sostenible, agrupados bajo los términos «planeta», «humano» y «economía y gobernanza», que se declinan en seis dimensiones operativas: biodiversidad, clima, social, género, economía y gobernanza. Para rendir cuentas sobre los retos de mitigación y adaptación, la dimensión del clima se subdivide en dos, trayectoria baja en carbono y resiliencia al cambio climático. El análisis del desarrollo sostenible que realiza el equipo del proyecto, consiste así en un análisis detallado de los impactos esperados en cada una de estas dimensiones, según una tabla que permite estimar los impactos potenciales positivos y negativos en una escala que va de +3 a -2. El dictamen de desarrollo sostenible sobre el proyecto se emite por el equipo de la célula «análisis y dictamen de desarrollo sostenible», entidad independiente de los equipos operativos.

	<ul style="list-style-type: none"> Participación e inclusión en la vida política y social Reducción de los factores de sensibilidad a las tensiones y conflictos Enfoque de los derechos humanos (p. ej., derecho a la tierra) 	
Igualdad entre hombres y mujeres	<ul style="list-style-type: none"> Autonomización y liderazgo de las mujeres en los ámbitos de decisión Concepción y gobernanza del proyecto Acceso igualitario, sostenible y efectivo a los recursos Igualdad de capacidades, oportunidades e ingresos 	<ul style="list-style-type: none"> Valores humanos y sociales
Economía sostenible y resiliente, pensada desde lo humano y para el planeta	<ul style="list-style-type: none"> Economía incluyente Economía local Innovación y actividades verdes Desarrollo territorial equilibrado 	<ul style="list-style-type: none"> Economía circular y economía solidaria Culturas y tradiciones
Persistencia de los efectos del proyecto y entorno de gobernanza	<ul style="list-style-type: none"> Consulta y participación 	<ul style="list-style-type: none"> Gobernanza responsable

Complementariedad con la tabla «Nature +» de la AFD

La AFD se ha dotado de los principios «Nature +» para un financiamiento positivo para la naturaleza y la biodiversidad. Estos principios deben permitir el cálculo del beneficio potencial del proyecto para la biodiversidad. Al posicionar de nuevo la naturaleza y los procesos ecológicos en el centro de la agricultura, el desarrollo de la agroecología aporta numerosos cobeneficios a la biodiversidad.

Se puede buscar una correspondencia entre estos principios «Nature +» y los niveles de contribución de un proyecto a la TAE, en especial, gracias a un preciso seguimiento de los efectos de una transición AE en la biodiversidad (medición de cobeneficios). Las contribuciones potenciales de los proyectos de transición agroecológica a la preservación de la biodiversidad pueden considerarse de acuerdo con el siguiente cuadro:

Figura 13: TAE y cobeneficios potenciales para la biodiversidad

Acompañamiento de la TAE	Proyectos «precusores» e «iniciadores» de la TAE (nivel A, B o C)	Proyectos «catalizadores» de la TAE (niveles D o E, o ambos)	Proyectos «transformadores» de la TAE (niveles B o C y D o E)
Finalidad potencial biodiversidad y ponderación del cobeneficio de biodiversidad (*)	<p>20 % Eliminación de las contaminaciones puntuales y crónicas de origen antrópico</p> <p>al 40 % Gestión sostenible de los recursos naturales y cadenas de aprovechamiento</p>	<p>40 % Gestión sostenible de los recursos naturales y cadenas de aprovechamiento</p> <p>al 50 % Políticas públicas transversales y empleo de recursos financieros a favor de la biodiversidad</p>	<p>50 % Políticas públicas transversales y empleo de recursos financieros a favor de la biodiversidad</p> <p>al 60 % Ordenación espacial integrada de los territorios rurales y urbanos</p>

(*) la ponderación corresponde a un porcentaje del presupuesto del proyecto, dirigida a medir la contribución total a la financiación Nature + de Grupo AFD.

Esta correspondencia solo se puede considerar con reserva de un cierto nivel de ambición del proyecto que se deberá evaluar con relación a la finalidad de la biodiversidad.

Por ejemplo, un proyecto que se clasificaría de nivel E «Desarrollo de las políticas públicas a favor de la transición agroecológica» contribuiría a la finalidad 4 «políticas y estrategias transversales, gobernanza de la biodiversidad y empleo de recursos financieros a favor de la biodiversidad/50 %» si las principales actividades financiadas son las siguientes (no exhaustiva): integración de la agroecología en los procesos políticos relativos al cambio climático, pago de servicios ecosistémicos, normativa y subvenciones agrícolas respetuosas de la biodiversidad, incentivos fiscales, etc.

3.2.5. Modos de empleo de la calificación

Este árbol de decisión constituye una **herramienta de ayuda a la decisión para los equipos de proyecto de Grupo AFD** y proporciona una tabla de posicionamiento de los proyectos sobre agroecología para visualizar eventuales pistas que mejoren el objetivo en este ámbito. La generalización de este método facilitará **la transparencia de Grupo AFD en sus compromisos anuales a favor de la TAE**.

El árbol de decisión se puede utilizar también como **herramienta de diálogo** con las contrapartes en torno a objetivos de la AFD sobre el asunto de la transición agroecológica.

Particularidades de los proyectos según el tema de entrada principal de la acción de la AFD

La calificación de los proyectos en materia de agroecología se puede cruzar con los principales temas de intervención y actividades de la cartera Agricultura, Desarrollo Rural y Biodiversidad de Grupo AFD: servicios agrícolas, biodiversidad, ganadería, apoyo a las políticas públicas, ecosistemas forestales, desarrollo local y gestión de recursos naturales, agricultura de riego, formación agrícola y rural, etc.

Según el tema de intervención, pueden identificarse enfoques específicos capitalizados en la experiencia de la AFD. Sigue siendo importante examinar cada proyecto uno a uno, ya que el enfoque agroecológico se basa en el análisis de las especificidades del contexto local.

Figura 14: Enfoques para una TAE por temas de intervención

Temas	Características	Enfoques fomentados
Servicios agrícolas	<p><u>Actividades:</u> formación y asesoría, suministro de semillas, asesoramiento técnico en el terreno (en la explotación, por cadena de valor...), asistencia técnica.</p> <p><u>Operadores y colaboradores diversos:</u> organizaciones de productores, ONG, ministerios, centros de investigación.</p> <p><u>Objetivos:</u> explotaciones agrícolas familiares, ayudas a agrupaciones de productores, estructuración del dispositivo de asesoría agrícola nacional</p> <p><u>Ejemplos:</u> PAPAM (Madagascar), TAZCO 2 (Benin), PRCC Cacao (multipaís), PRCC Café y Te (Laos), PACTE (Burkina Faso)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La agroecología está asociada a un incremento del valor añadido agrícola por hectárea y la búsqueda de innovaciones o al desarrollo de actividades biológicas u otras actividades de calidad y de excelencia para aumentar los ingresos de los productores. • Las explotaciones agrícolas familiares necesitan de mayor nivel de conocimiento en la materia para gestionar sistemas agroecológicos complejos (prácticas más intensivas en conocimiento y técnicas) que la aplicación de soluciones técnicas normalizadas. • Los extensionistas agrícolas deben tener en cuenta también la diversidad de estos sistemas y afinar sus capacidades para asistir en los procesos de innovación locales. • Desarrollar enfoques participativos de experimentación campesina • Contribución a la reducción del uso de los productos fitosanitarios, incluyendo la eliminación de ciertos productos (demostrados nocivos o prohibidos en Europa, no homologados,...),⁴⁷ y un uso optimizado de los abonos minerales (combinado con prácticas de mejora de la estructura o de incremento de la materia orgánica del suelo) • Con el desarrollo de las prácticas agroecológicas, evaluar la evolución de la carga de trabajo, incluido su reparto en el hogar, para una consideración adecuada de los retos de género. Las prácticas agroecológicas pueden requerir, en efecto, un trabajo más intenso. Se trata de una oportunidad para crear empleo rural pero también puede ser un freno en la adopción de nuevas prácticas.
Biodiversidad terrestre y marina	<p><u>Objetivos y actividades:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollar y reforzar las áreas protegidas a través de la mejora de su gobernanza y su gestión; • Incorporar las áreas protegidas en un proyecto de territorio ayudando a la creación de instancias de 	<ul style="list-style-type: none"> • Estos proyectos tienen la oportunidad de ser precursores de la transición agroecológica, en particular en la periferia (zonas de amortiguamiento) de las áreas conservadas e inspirar a otros territorios o cadenas de valor agrícola: servicios agrícolas en periferia de las áreas protegidas para consolidar economías locales con prácticas

⁴⁷ La lista de exclusión de Groupe AFD estipula que no se beneficiarán de la financiación del grupo la producción, el empleo o el comercio de [...] cualquier producto (productos químicos, farmacéuticos, plaguicidas o herbicidas, productos destructores de la capa de ozono 11 o cualquier otro producto peligroso) prohibido en su producción o empleo o sometido a prohibición progresiva en la normativa del país de destino o internacional.

	<p>planificación territorial y el desarrollo de actividades sostenibles;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dar continuidad al financiamiento de las áreas protegidas a través de mecanismos innovadores; • Reforzar las políticas públicas y las colaboraciones para fomentar, a diferentes escalas, las áreas protegidas. <p><i>Ejemplos: Talaky y Kobaby (Madagascar), Áreas marinas protegidas (Senegal), Parque Nacional de Xianju (China)</i></p>	<p>sostenibles, recuperar zonas deforestadas y atenuar la presión sobre los recursos forestales.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contribuir a un seguimiento más sistemático de los efectos de los cambios en las prácticas sobre la biodiversidad, con herramientas específicas. • Biodiversidad funcional o agrobiodiversidad mejor aprovechada (diversidad de especies cultivadas, variedades, microorganismos de los suelos cultivados, árboles,...) en el dispositivo de seguimiento y evaluación.
Ganadería/ Pastoreo	<p><u>Objetivos y actividades:</u> formación y asesoría en ganadería, salud animal, sistemas de asociación agroganaderos, garantía de la movilidad (puntos de agua, accesos seguros para los rebaños, delimitación de zonas de cultivo y pastos,...) control y ayuda a las políticas públicas para el desarrollo del pastoreo,</p> <p><i>Ejemplos: Bounkassa Kiyo (Níger), cadena de valor avícola (Guinea), LAIF (Cuba), PASTOR (Chad)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Fomentar la difusión de soluciones técnicas y organizativas relativas a la complementariedad entre ganadería y agricultura en sistemas agroecológicos (fertilidad del suelo, trabajo del suelo, transporte, etc.). Estas soluciones pueden incluir los contratos de fertilización, la tracción animal, un mayor aprovechamiento de los residuos de cultivos para la alimentación animal, el desarrollo de cadenas de alimentación de forraje, la piscicultura en arrozales o incluso el agrosilvopastoralismo. • Los sistemas agrosilvopastorales experimentan formas de organización social y de gestión de los territorios y los recursos que responden a los principios de la agroecología • Aprovechar mejor los modelos (agro)pastorales en la transición agroecológica, sobre el análisis del impacto ambiental de los sistemas ganaderos, diferenciando los modelos y teniendo en cuenta los diferentes aspectos (emisiones GEI, biodiversidad, preservación del paisaje, etc.) cuyos resultados pueden estar en contradicción entre ellos • Utilizar el enfoque One Health como palanca para la implementación de las transiciones agroecológicas (cobeneficios para el clima, la biodiversidad y la salud)
Ayuda a las políticas públicas	<p><u>Objetivos y actividades:</u> apoyo presupuestario, diálogo de política pública respaldado por una matriz de indicadores, cooperación técnica</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acompañamiento para la formulación, la implementación o la evaluación de una o varias políticas sectoriales o multisectoriales • Diálogo multi-actores al servicio de políticas públicas sostenibles, intercambio entre pares, • Coordinación intra e interministerial 	<ul style="list-style-type: none"> • Plantearse la coherencia general de las políticas públicas (comerciales, a favor de la agricultura convencional o la TAE, costes ambientales de ciertas subvenciones, etc.) • Trabajo sobre los modelos agrícolas alternativos, un cambio de paradigma, una coexistencia entre el ser humano y la Naturaleza (ejemplo de enfoque <i>One Health</i>) • Cuestión de compromiso entre objetivos a corto plazo (garantizar la seguridad alimentaria en especial) y a largo plazo (proteger los ecosistemas)

	<ul style="list-style-type: none"> Etc. <p><i>Ejemplos:</i> Agroecología en África occidental (multipaís), FBPP Descarbonización (Costa Rica),</p>	<ul style="list-style-type: none"> Garantizar el acceso a la tierra evitando al mismo tiempo la expansión de las tierras en detrimento de los bosques Ayuda importante de los gobiernos a favor de la agroecología con políticas nacionales específicas (ejemplo de Senegal o la India) Papel del Estado en la implementación del marco reglamentario como, por ejemplo, para la autorización de ciertos productos químicos o la implementación de una fiscalidad apropiada (quien contamina, paga). Políticas de sistemas alimentarios, circuitos cortos de comercialización, etc. (por ejemplo, abastecimiento de comedores escolares con productos sanos y locales)
Ecosistemas forestales	<p><u>Objetivos y actividades:</u> ordenación forestal (gestión forestal, pero considerando los aspectos social y biodiversidad), desarrollo local, fortalecimiento de la capacidad de los actores locales, etc.</p> <p><i>Ejemplos:</i> Plan Sierra (República Dominicana), CAFI Sabana y Bosques degradados (RDC)</p>	<ul style="list-style-type: none"> El territorio es el catalizador de la transición agroecológica: diseño del territorio en su conjunto, aplicación de métodos de concertación y realización de diagnósticos territoriales Relación con la transición agroecológica por las dimensiones de organización del territorio en beneficio del uso en común sostenible de los recursos (planificación territorial, plan de gestión, dispositivo de gobernanza de la tierra y de los recursos naturales, etc.)
Desarrollo local Gestión de los recursos naturales	<p><u>Objetivos y actividades:</u> Estos proyectos proporcionan asistencia a los procesos de descentralización y mantienen un enfoque territorial holístico para lograr avances coordinados sobre el conjunto de factores limitadores del desarrollo. Tratan de la gobernanza, las infraestructuras sociales y el desarrollo económico, pasando por el refuerzo de la capacidad de los actores o, incluso, la gestión de la tierra y los recursos naturales.</p> <p><i>Ejemplos:</i> DECLIC (Mauritania), AACTAE (Marruecos)</p>	<ul style="list-style-type: none"> La agroecología permite restaurar espacios que presentan importantes retos sociales y económicos para el territorio (acceso a itinerarios agroforestales y agroecológicos innovadores) Necesita una importante participación de los actores de los sectores productivos agrícola y ganadero, y que cuenta con una importante dimensión territorial Importancia del fortalecimiento de las capacidades de las colectividades locales o descentralizadas e instituciones de concertación y regulación Utilizar el enfoque One Health como palanca para la implementación de las transiciones agroecológicas (cobeneficios para el clima, la biodiversidad y la salud)
Agricultura de riego	<p><u>Objetivos y actividades:</u> infraestructuras hidráulicas para riego o drenaje, asistencia en la gestión del agua y el aprovechamiento, estructuración de cadenas de valor, etc.</p> <p><i>Ejemplos:</i> Wat4Cam (Camboya), Qaddoussa (Marruecos), PPink (Laos), Gestión de aguas de escorrentía (Chad), ASARIGG II (Mauritania)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Los sistemas agrícolas de riego se deben considerar como potencialmente contributivos a la TAE. Sistemas de riego con alta contribución a la seguridad alimentaria que cuentan con interesantes organizaciones sociales (en torno a asociaciones de usuarios del agua) Análisis de los proyectos uno a uno, dada la diversidad de sistemas de riego (y de los tipos de ordenamientos hidroagrícolas)

		<ul style="list-style-type: none"> • Sistemas agroecológicos (o, al menos, capaces de reducir los efectos negativos en el medio ambiente): sistema de intensificación del arroz (SRI), agricultura de conservación, sistemas de piscicultura en arrozales • Se ha realizado un trabajo específico sobre las «transiciones agroecológicas en sistemas de riego» en el marco del COSTEA⁴⁸ para identificar las pistas de acción: incremento de la productividad del agua de riego, reducción de los costes de riego, reducción de los insumos químicos, rotaciones de cultivo, limitación de la erosión, aumento de la materia orgánica y la integración de la ganadería en los sistemas, etc.
Formación agrícola y rural (FAR)	<p><u>Objetivos y actividades:</u> renovación de los dispositivos de FAR, mejora de las calificaciones profesionales de los agentes del desarrollo agrícola y rural, inserción profesional, mejora de las infraestructuras de formación técnica y profesional, etc.</p> <p><u>Ejemplo:</u> AFOP (Camerún), GIFT (RDC), RIFAR (Multipaís), ProFAR (Benin)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Proponer ofertas de formación y asesoría agrícola integrando las prácticas y grandes principios de la agroecología • Desarrollar las colaboraciones entre la Investigación y las redes de agricultores familiares para incentivar la innovación, aprovechar el saber local y las prácticas adaptadas al contexto local

⁴⁸ [COSTEA collaboration: ACCIÓN ESTRUCTURANTE TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA DE LOS SISTEMAS DE REGADÍO \(costea-collaboration.net\)](https://costea-collaboration.net/)

Algunos proyectos dan una particular importancia a la capitalización, los intercambios de experiencias y la estructuración de redes de actores. El programa ASSET (especialmente orientado a la consolidación de la red ALISEA o *Agroecological Learning Alliance in South East Asia*) tiene, por ejemplo, objetivos en términos de capitalización y mutualización de experiencias de terreno cuyos resultados se juzgaron positivos en las evaluaciones de fases anteriores⁴⁹. El programa Agroecología en África occidental tiene también importantes objetivos de capitalización e intercambio entre pares a diferentes escalas (entre proyectos sobre el terreno, en ámbito nacional y regional), pero también en términos de sensibilización de la población (radio y soportes de difusión de «buenas prácticas»). Los resultados de estas actividades aún no se han evaluado y el covid 19 impactó su realización.

Ciertos proyectos financiados por la AFD también han empezado a crear o consolidar las redes y plataformas existentes en relación con la agroecología como, por ejemplo, DyTAES en Senegal, el GSDM en Madagascar, ALISEA en Asia suroriental, etc.

3.3. Orientaciones para reforzar la integración de la agroecología en los proyectos que financia el Grupo AFD

Con el fin de reforzar la integración de la agroecología en las operaciones que financia, el Grupo AFD se compromete a:

Métodos de acción

- **Fomentar los enfoques multi-actores, los enfoques de procesos y la construcción conjunta:** la agroecología se basa en una combinación de conocimientos procedentes de la investigación y el saber local. Esta dimensión empuja a utilizar enfoques participativos que dejan espacio para la experimentación y **excluyen los enfoques de asesoría «llave en mano»**, como algunos enfoques de asesoría agrícola estrictamente descendientes.
- **Reforzar el diálogo con sus socios y sus clientes para orientar los financiamientos hacia la transición agroecológica.** El empleo de la tabla de categorización de los proyectos debe permitir explicitar los diferentes niveles de integración de la agroecología en un proyecto.
- **Buscar las complementariedades entre proyectos a escala de una cartera de país**, ya que un solo proyecto no puede integrar todos los niveles descritos en la clasificación de Gliessman (ver Figura 1).
- **Favorecer la capitalización, los intercambios entre pares, la sensibilización de los actores, la comunicación y la creación de redes de intercambio.**

Transparencia, seguimiento y evaluación de las acciones

- Una vez que el proyecto se ha calificado como contributivo a la transición agroecológica con la tabla desarrollada, los beneficiarios del financiamiento de la AFD definirán los dos indicadores agregados de transición agroecológica: **el número de explotaciones familiares agrícolas en conversión hacia sistemas agroecológicos y la superficie de conversión hacia sistemas agroecológicos** (consultar Anexo 2).
- En los **marcos lógicos y los dispositivos de seguimiento-evaluación de los proyectos financiados**, el Grupo AFD seguirá aportando una atención especial a la coherencia entre los objetivos del proyecto en términos de transición agroecológica y los indicadores de actividades e impactos objetivamente cuantificables y verificables relacionados.
- **Producir referencias que ayuden a la toma de decisiones políticas:** por el momento, es necesario continuar con los esfuerzos de producción de referencias para fundamentar los impactos sociales, económicos, de biodiversidad, y clima de la agroecología. Las evaluaciones son esenciales para **cuantificar los impactos y mejorar las acciones de la AFD a favor de la intensificación agroecológica**. Así, se estudiarán asuntos como la viabilidad económica de esta intensificación, las condiciones económicas y sociopolíticas de su desarrollo, la organización de los actores de las cadenas de valor agrícola para repartir los esfuerzos de la transición agroecológica, o incluso la introducción de una mecanización adaptada en las parcelas

⁴⁹ CEDAT et TREBOUX, « Evaluation Report of ACTAE (Appui à La Transition Agroécologique En Asie Du Sud-Est) Project (Mid-Term) ».

agroecológicas que reduzca los trabajos difíciles —considerando también, según el caso, los posibles efectos nefastos de la mecanización. **La producción de referencias por una colaboración creciente y continua con los organismos de investigación, las OSC, etc.** será indispensable para mantener el diálogo de políticas públicas con los países de instituciones de ámbito intrarregional colaboradores de la AFD.

Prácticas agrícolas, de la parcela de cultivo al paisaje

- **Fomentar los diagnósticos territoriales iniciales que impliquen a los diferentes actores del territorio:** las actividades agroecológicas se fundamentan en un conocimiento afinado del medio, en especial, de los sistemas de producción y los sistemas agrarios. Cuando el estudio de factibilidad del proyecto no lo planea, estos diagnósticos podrán realizarse al arrancar el proyecto. Por otra parte, para llegar a lógicas de acción pertinentes, es crucial la etapa de apropiación de los resultados de estos diagnósticos iniciales por parte de los socios (en especial, ministerios técnicos y de finanzas) a diferentes escalas territoriales.
- **Articular el análisis de los contextos y las palancas de cambio.** Los diagnósticos previos a los proyectos no deberán limitarse a la identificación de los problemas. Deben plantearse las causas y analizar las configuraciones institucionales (juego de actores, informes económicos, existencia de acuerdos comerciales sobre los productos agrícolas, etc.) que son la base de la identificación de las palancas de acción o de cambio, realmente pertinentes. La activación de estas palancas debe abordarse como un enfoque programático, que supone flexibilidad y ajustes continuos, en función de los resultados intermedios.
- **Acompañar a los colaboradores y clientes en la renovación de los enfoques de extensionismo a las explotaciones agrícolas** para pasar de una actuación de difusión de un modelo hacia el acompañamiento de una transformación, integrando la diversidad de sistemas de producción, recurriendo a los conocimientos compartidos entre agricultores y a una variedad de actores, y siendo conscientes de que las innovaciones agroecológicas no proceden de una difusión lineal sino de un proceso de construcción conjunta de nuevos sistemas.
- **Incentivar la definición y la implementación de proyectos que articulan experimentación en el campo, seguimiento-evaluación de los cambios y desarrollo a mayor escala de técnicas innovadoras.** Se revela también necesario una experimentación en un entorno controlado y a largo plazo, en complemento de la experimentación en el campo.
- **Apoyar a lo largo del tiempo** las transiciones agroecológicas promovidas es una condición indispensable para acompañar cualquier transición de manera sostenible, buscando los mecanismos que la conviertan en permanente.

Actores y redes

- **Actuar para favorecer un entorno adecuado al desarrollo de la agroecología** centrándose en las condiciones de acceso a los servicios previos a la producción: semillas, insumos, crédito, pequeña mecanización, etc.
- **Favorecer el compromiso de las cadenas de valor agrícolas a favor de la transición agroecológica** tanto en mercados locales como internacionales (proyectos a favor de los sellos de calidad y certificación relacionados con actividades más transparentes y remuneradoras, etc.).
- **Favorecer los intercambios de experiencias y la consolidación de referencias y conocimientos sobre la agroecología, en especial respaldando los enfoques técnicos de estas dinámicas de agentes y redes** incluyendo, tanto al inicio, como al final de las cadenas de valor, y a los consumidores. Entre las redes que se deben movilizar, se encuentran también grupos, sindicatos y organizaciones de productores a diferentes escalas; organizaciones interprofesionales (en especial para las actividades de calidad y certificación), investigación, sector privado, colectividades o sistemas participativos de garantía (SPG), etc. La interconexión de estos actores constituye una manera de darle voz a escala nacional o supranacional y así aportar visibilidad, incluso un reconocimiento político de la agroecología.

Políticas públicas

- **Acompañar las iniciativas de construcción de las políticas públicas a favor de la agroecología**
El paso a escala de la transición agroecológica requiere utilizar todo el abanico de palancas

políticas y financieras: reglamentación y control de los insumos químicos, dispositivos de asesoría y formación, ayuda pública a los ingresos de los agricultores (eventualmente mediante el pago por servicios ambientales —PSE—, o financiamiento del coste de la transición para las explotaciones —ejemplos de ayuda a la conversión para la agricultura biológica), implementación de reformas del acceso a la tierra, ayudas a colectividades locales para proyectos de territorios, sensibilización sobre nutrición, implicación de las instituciones financieras y el FMI en asuntos de finanzas verde, normativa comercial, etc.

- **Contribuir a la identificación de las estrategias para el financiamiento de la TAE (trabajo interno en curso).** Hay que tratar las cuestiones de financiamiento de esta transición de los modos de producción y de la remuneración a largo plazo (¿mercado? ¿certificación? ¿PSE?).
- **Favorecer la integración de la agroecología en los dispositivos de formación superior, y de formación profesional agrícola y rural existentes** (actualización del currículo, formación de formadores y personal educativo) así como en los programas de inserción e integración de jóvenes en zonas rurales.
- **Fomentar el enfoque *One Health*** como palanca para la implementación de las transiciones agroecológicas (cobeneficios para el clima, la biodiversidad y la salud)

ANEXO 1: DEFINICIONES

Enfoque de Desarrollo agrícola	Principios	Prácticas	Críticas y controversias
<p>Agricultura «convencional» o resultado de la Revolución Verde</p>	<p>Se califica como «convencional» la agricultura procedente de la transformación tecnológica y estructural de los años sesenta del siglo XX. Las técnicas se basan en forzar los sistemas ecológicos y biológicos con insumos externos con elevados contenidos en productos sintéticos y en energía (Griffon, 2013).</p> <p>La Revolución Verde corresponde a una lógica de control del medio y de los factores de variabilidad. Apunta hacia una fuerte artificialización de los agrosistemas y busca una independencia frente a la variabilidad climática y biológica. Se aplicó fundamentalmente en países donde el agua era abundante y la densidad de población, alta. Ambos, factores esenciales para su éxito en un medio de pequeñas explotaciones. (Michel Griffon, Jacques Weber, 1995, Vers une révolution doublement verte)</p>	<p>Se caracteriza por el uso de variedades vegetales de alto rendimiento y el uso masivo de abonos y productos fitosanitarios, lo que la hace intensiva en insumos químicos, a veces en agua (riego), casi siempre necesitando créditos estacionales (financiamiento de los insumos) y de bienes de equipamiento, lo que la hace intensiva en capital. Se fundamenta también en una ganadería de razas mejoradas y una amplia protección sanitaria a base de medicamentos(Griffon, 2013).</p>	<p>Estancamiento del rendimiento, degradación de los medios (agua, aire, etc.), agotamiento de los recursos necesarios para la producción agrícola (fósforo, energía, suelos, biodiversidad, etc.) e importantes impactos climáticos.</p> <p>Allí donde la Revolución Verde tuvo el éxito deseado en cuanto al crecimiento de los rendimientos, ya se sabe que este éxito generó costes ambientales que no se toman en cuenta en los mercados : salinización del suelo y aumento acelerado del nivel de las capas freáticas en las zonas intensamente irrigadas, contaminación por los insumos químicos, pérdida de diversidad biológica, en especial en variedades locales, reducción de la fertilidad y erosión hídrica en las zonas de agricultura de secano. (Michel Griffon, Jacques Weber, 1995, Vers une révolution doublement verte)</p>

Enfoque de Desarrollo agrícola	Principios	Prácticas	Críticas y controversias
<p>Agricultura Biológica</p> <p>Sistema de producción que se basa en la gestión de los ecosistemas y no permite el uso de insumos químicos sintéticos (abonos y plaguicidas inorgánicos)⁵⁰.</p>	<p>Según la Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Biológica (IFOAM)⁵¹, se basa en <u>cuatro principios</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La salud de los suelos, las plantas, los animales, el ser humano y el planeta como un todo indivisible; - La ecología: basada en los ciclos y sistemas ecológicos vivos; - La equidad en relación con el medioambiente común y las oportunidades de la vida; - El principio de precaución: dirigir la agricultura de manera prudente y responsable. 	<ul style="list-style-type: none"> - Eliminación de los insumos químicos y sintéticos. Se basa en procesos ecológicos y fuentes naturales de elementos nutritivos como la composta, los residuos de cultivos y el abono. Reducción de la labranza. - Favorece a largo plazo la estabilización de las características edáficas y la mejora de la calidad de los suelos si se asocia a la protección del suelo. - Se acompaña de mecanismos de certificación que respaldan los precios de venta de los productos biológicos. 	<ul style="list-style-type: none"> - Controversia sobre la labranza, frecuente en la AB, pero muy negativo para la vida de los suelos y las emisiones de GEI. - Mecanismos de certificación por organismos terceros que pueden ser costosos para los pequeños productores (en especial para los países del sur). - Controversias en torno a la productividad: ciertos estudios muestran que los sistemas convencionales tienen rendimientos más elevados que los sistemas biológicos diversificados en ciertos contextos⁵², mientras que otros concluyen que los sistemas diversificados obtendrían mejores resultados en los países en desarrollo. La diferencia podría alcanzar el 80 %⁵³. No obstante, las eventuales diferencias de rendimiento se suponen compensadas por una reducción de los costes de producción y de los precios de venta más elevados de los productos certificados. - Controversias en torno a la coherencia entre los compromisos de la agricultura biológica a favor del medioambiente y ciertos sistemas de producción cuyos productos se destinan mayoritariamente a la exportación o están vinculados a otros problemas (acaparamiento de la tierra, deforestación) que no se tienen en cuenta en la certificación

⁵⁰ HLPE c/o FAO, « Approches agroécologiques et autres approches innovantes pour une agriculture durable et des systèmes alimentaires qui améliorent la sécurité alimentaire et la nutrition ».

⁵¹ IFOAM - Organics International, « The Four Principles of Organic Agriculture ».

⁵² Reganold et Wachter, « Organic agriculture in the twenty-first century ».

⁵³ Badgley et al., « Organic Agriculture and the Global Food Supply ».

Enfoque de Desarrollo agrícola	Principios	Prácticas	Críticas y controversias
<p>Agroforestería</p> <p>Término que designa las prácticas en las que los árboles se asocian a la agricultura, así como el ámbito interdisciplinar que engloba los sistemas de uso de la tierra, a diferentes escalas [...] que implican interacciones entre los árboles, las personas y la agricultura⁵⁴.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - La explotación de los servicios ecosistémicos que proporcionan los árboles integrados a dispositivos agrícolas puede mantener una fuerte productividad sin deteriorar el medioambiente. - Los mecanismos específicos mejoran la alimentación mutua de los ciclos del agua y los nutrientes, la abundancia y la intensificación de la actividad de microorganismos en el suelo, una absorción de los golpes climáticos, un grado superior de secuestro del carbono en la vegetación y el suelo y la diversificación de los ingresos y de los regímenes alimentarios. - Lo saberes locales se han reconocido como fuente indispensable (importancia de la investigación participativa) 	<ul style="list-style-type: none"> - Varios tipos de prácticas asociadas: agroforestería silvo-arable (árboles en los campos cultivados), silvopastoralismo o pastos arbolados, la implantación de árboles comensales o cultivos agrícolas en sistemas de producción que reúnen árboles perennes y cultivos (cafetales, cacaoales, árbol del té, árbol del caucho, palmeras oleaginosas, cocoteros, etc.), la agricultura en el bosque (bosques pastados y explotación controlada de los productos forestales no leñosos), los modos de producción vegetal por niveles (como los huertos domésticos), o la arboleda del campo. - Reducción del trabajo del suelo. - El enfoque se facilita con plataformas de innovación multipartitas y se basa en la modelización de las trayectorias de los medios de existencia. 	<ul style="list-style-type: none"> - Concepto ambiguo y, a menudo, mal definido. Existe una gran variedad de prácticas denominadas agroforestales. - Ciertos sistemas agroforestales se asocian a prácticas que impactan negativamente al medio ambiente (monocultivos, plantación de especies exóticas, realización de talas totales que dan paso a plantaciones comerciales), o tienen efectos socioeconómicos desfavorables (dependencia de los ingresos —incluso reducción de la soberanía alimentaria en beneficio de los cultivos «comerciales», aumento de las desigualdades, inversiones especulativas o flujos de migración en las zonas de conservación o los bosques como consecuencias socioeconómicas⁵⁵).
<p>Permacultura</p> <p>Pensamiento sistémico que se basa en una comprensión porosa de las fronteras entre agricultura y ecología y en una visión del territorio como resultado de un proceso de evolución conjunta entre los sistemas humanos y naturales⁵⁶.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Estrategias de razonamiento espacial que se utilizan para analizar las condiciones del sitio, seleccionar las prácticas e integrarlas en las condiciones del sitio y con el objetivo de utilizar las tierras. - Se da énfasis a: 	<p>En el concepto de los sistemas agrícolas, los permacultores favorecen los policultivos complejos en diferentes estratos, con plantas vivaces, la integración de los cultivos y los animales, una gran diversidad de hábitats, la gestión del agua en el conjunto del paisaje y la producción de energía sostenible in situ⁵⁸.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Sus oponentes afirman que los permacultores pueden ser reticentes a implicarse en una investigación científica sistemática cuyos resultados podrían poner en causa o templar sus afirmaciones idealistas y simplificadas. - Otros ponen en duda las posibilidades de aplicar a gran escala o poder obtener ingresos o suficientes productos comercializables.

⁵⁴ Sinclair, « AGROFORESTRY ».

⁵⁵ Ollinaho et Kröger, « Agroforestry transitions ».

⁵⁶ Chakroun, « La permaculture au sein des dynamiques territoriales ».

⁵⁸ Morel, Leger, et Ferguson.

Enfoque de Desarrollo agrícola	Principios	Prácticas	Críticas y controversias
	<ul style="list-style-type: none"> • Las características específicas del sitio, incluido el microclima; • La interacción entre los componentes a diferentes escalas, desde el policultivo a escala del campo hasta la diversidad del uso de las tierras a escala del agroecosistema. • La configuración espacial como factor clave de las funciones múltiples de la permacultura. <p>- Más allá de la concepción ecológica basada en datos científicos, la permacultura fomenta entre sus seguidores el establecimiento de <i>vínculos emocionales y subjetivos</i> con la tierra y el desarrollo de su imaginación y creatividad como elementos preciosos del proceso de diseño⁵⁷.</p>		<p>No obstante, se han empezado a documentar estos aspectos en investigaciones científicas, y se puede consultar los resultados del estudio del INRAE sobre la explotación hortícola de Bec Hellouin en Francia.</p>
<p>Agricultura regenerativa</p> <p>Modo holístico de gestión de la tierra que se basa en la captura de carbono y la restauración de la salud del suelo, la resiliencia de los cultivos y su elevado contenido en elementos nutritivos⁵⁹.</p>	<p>Según <i>Regenerative International</i> ⁶⁰, la agricultura regenerativa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Contribuye a la creación y el refuerzo de los suelos, su fertilidad y su salud; - Aumenta la percolación y la retención del agua; - Aumenta la biodiversidad y la salud y la resiliencia de los ecosistemas; 	<p>Numerosas prácticas asociadas: SCV, rotación de cultivos, cultivos en curvas de nivel, cultivos de contorno, franjas de hierba, setos vivos, cortavientos, diques, pequeñas presas, uso de composta y abonos animales que restauran el microbioma de las plantas y el suelo, siembra directa, modelos <i>push-pull</i> de control biológico de plagas, buenas prácticas de gestión del pastoreo (planificación de los pastos, silvopastoralismo).</p>	<p>La capacidad de capturar carbono de estas prácticas se ha considerado exagerada, incluso contradictoria, por ciertos artículos científicos ^{61 62}.</p> <p>El concepto es aún difuso. La mayoría de los productores que se proclaman seguidores, dan prioridad, ante todo, a las siguientes prácticas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cero labranza y cultivos de cobertura; - Ganadería de pastos rotativos de alta densidad de carga («mob grazing»);

⁵⁷ Morel, Leger, et Ferguson, « Permaculture ».

⁵⁹ « Qu'est Ce Que l'Agriculture Régénératrice? »

⁶⁰ « Qu'est Ce Que l'Agriculture Régénératrice? »

⁶¹ Garnett et al., « Ruminating on Cattle, Grazing Systems, Methane, Nitrous Oxide, the Soil Carbon Sequestration Question – and What It All Means for Greenhouse Gas Emissions ».

⁶² Nordborg et Rööös, « Holistic Management – a Critical Review of Allan Savory's Grazing Method. »

Enfoque de Desarrollo agrícola	Principios	Prácticas	Críticas y controversias
	- Invierte las emisiones de carbono de nuestra agricultura presente mediante la captura de carbono.		
<p>Agricultura de conservación</p> <p>Agricultura que se basa en una importante reducción, incluso erradicación de la labranza, suelos permanentemente cubiertos y sucesiones de cultivos diversificadas⁶³.</p>	<p>Se orienta a incrementar la biodiversidad y estimular los procesos biológicos naturales que tienen lugar en la superficie del suelo y por debajo de ella, lo que contribuye a un empleo más eficaz del agua y los nutrientes y mejora de manera sostenible la producción vegetal.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Una mínima perturbación mecánica de los suelos (sin trabajo del suelo) mediante la siembra directa y (o) abono; - Una cubierta orgánica permanente de los suelos con residuos vegetales o cultivos de cobertura (siembra bajo cubierta vegetal); - Diversificación de especies cultivadas a través de secuencias de cultivos variados y asociaciones que impliquen, al menos, tres cultivos diferentes. 	<ul style="list-style-type: none"> - Riesgo de una apropiación parcial que lleve a niveles de insumos químicos elevados (si la reducción del trabajo del suelo se realiza sin distanciamiento suficiente de las rotaciones, el control de las plantas adventicias puede complicarse) - Asociado a numerosos países de agricultura capitalista (EE.UU., América Latina). - Existen formas sin cobertura de suelos, con requisitos elevados de herbicidas totales⁶⁴. - A menudo su comprensión puede limitarse en su práctica la más sencilla (sin labranza o con trabajo del suelo simplificado) y menos en su versión completa (sistemas bajo cubierta vegetal = SCV: sin laboreo + cubierta vegetal + rotación)
<p>Intensificación sostenible</p> <p>Aumento del valor agregado generado por unidad de superficie mediante el incremento de los rendimientos obtenidos protegiendo, incluso regenerando, los recursos naturales⁶⁵</p>	<p>Objetivo de aumentar la producción manteniendo las tasas de conversión de las tierras tan bajas como sea posible (maximización de los rendimientos)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Incremento de la eficiencia del uso de los recursos y la optimización de la aplicación de los insumos. - Minimización de las incidencias negativas directas de la producción alimentaria en el medio ambiente. 	<p>Numerosas prácticas asociadas: microdosificación de abonos sintéticos, agricultura de precisión, análisis de suelos, conservación del suelo, espaciamiento de los cultivos, prácticas de conservación del agua o del suelo, rotación mejorada de los cultivos y empleo de mantillo vivo y residual para cubrir el suelo; empleo de leguminosas, cultivos de cobertura e interfoliares en rotación, cultivos entre hileras, agroforestería, y lucha</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dificultad de sostener sus variantes de manera precisa y crítica relacionada con el hecho de que la intensificación sostenible pueda servir de pretexto a los terratenientes para mantener el «status quo»⁶⁶ de la agricultura convencional. - Se concentra en la producción agrícola, en detrimento de otras variables (sociales, adaptación al cambio climático, etc.) «tanto

⁶³ FAO, « Agriculture de conservation ».

⁶⁴ Rebulard, *Le défi alimentaire*.

⁶⁵ Pretty et Bharucha, « Sustainable intensification in agricultural systems ».

⁶⁶ Struik et Kuypers, « Sustainable intensification in agriculture ».

Enfoque de Desarrollo agrícola	Principios	Prácticas	Críticas y controversias
	<ul style="list-style-type: none"> - Mitigación de los diferenciales de rendimiento de las tierras cultivadas poco productivas. - Optimización del empleo de variedades vegetales y de razas seleccionadas. - Importancia del beneficio económico o la productividad. - Soluciones de mercado como vía de generalización de las innovaciones. 	<p>antiparasitaria integrada; selección de variedades, hibridación, biofortificación, selección asistida por marcadores moleculares, cultivo histológico, ADN recombinante, hibridación del ganado, inseminación artificial y transferencia de embriones, actividades agroindustriales inclusivas, microseguros, financiación del campo, cadenas de valor, cooperativas agrícolas, sensibilización y extensión.</p>	<p>o más importantes que influyen en la seguridad alimentaria»⁶⁷.</p>
<p>Agricultura climato-inteligente (CSA)</p> <p>Designa las tecnologías, las prácticas y los enfoques que aumentan sosteniblemente la producción agrícola, manteniendo y mejorando los recursos naturales básicos⁶⁸</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Aumento sostenible de la productividad de las explotaciones agrícolas. - Fortalecimiento de la capacidad de adaptación de los agricultores al mejorar su resiliencia (reducción de los riesgos a corto plazo). - Mitigación de las emisiones de GEI vinculadas a la agricultura, cuando es posible 	<p>No propone modalidades precisas de implementación, pero como en la intensificación sostenible, se da relieve a las tecnologías, las políticas y el financiamiento⁶⁹.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Acusado de integrarse en el modelo de agricultura convencional e industrializado, en el que los agricultores dependen de empresas agroquímicas para los insumos externos y de los mercados mundiales para la venta de los productos⁷⁰. - No tiene en cuenta la biodiversidad como elemento fundamental de la resiliencia - Se concentra en la producción agrícola, en detrimento de otras variables (sociales, adaptación al cambio climático...), propone sistemas de producción lineales (por oposición a los sistemas circulares), con modelos de producción especializados y centralizados.

⁶⁷ Loos et al., « Putting meaning back into "sustainable intensification" ».

⁶⁸ FAO, « L'agriculture intelligente face au climat ».

⁶⁹ Saj et Torquebiau, « Climate-Smart Agriculture, Agroecology and Soil Carbon ».

⁷⁰ Pimbert, « Agroecology as an Alternative Vision to Conventional Development and Climate-Smart Agriculture ».

Enfoque de Desarrollo agrícola	Principios	Prácticas	Críticas y controversias
<p>Cadenas de valor alimentarias sostenibles</p> <p>Constituidas por todas las partes interesadas que participan en las actividades coordinadas de producción y creación de valor necesarias para producir alimentos. Busca efectos positivos para la sociedad sin agotar los recursos naturales⁷¹</p>	<p>Enfoque aplicado por numerosas iniciativas de pequeños agricultores y del sector privado que cubren, por lo general, el conjunto del subsector nacional del producto considerado.</p> <p>Se orienta a valorar un producto agroalimentario transformándolo, almacenándolo o transportándolo, eliminando su carácter de temporada a lo largo del tiempo.</p> <p>- Según la FAO ⁷², una cadena de valor alimentaria sostenible:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es rentable de principio a fin (sostenibilidad económica) • Tiene amplios efectos positivos para la sociedad (sostenibilidad social) • Su impacto en el entorno natural es positivo (sostenibilidad ambiental) 	<ul style="list-style-type: none"> - Ayuda a las organizaciones y cooperativas de agricultores a mejorar su capacidad de negociación. - Mejora de las estructuras de gobernanza (relaciones horizontales) en la cadena de valor. - Sistemas participativos de garantía 	<p>- El enfoque se basa en el principio de que las cadenas de valor son sistemas dinámicos, animados por el mercado, cuya dimensión central es la gobernanza y para los que el valor añadido y la sostenibilidad son medidas explícitas y multidimensionales del rendimiento, evaluadas en un ámbito general. Esto puede juzgarse insatisfactorio cuando se desea demostrar una verdadera contribución a estos retos</p>

⁷¹ FAO, « Plateforme de Connaissances sur les Chaînes de Valeur Alimentaires Durables ».

⁷² FAO.

ANEXO 2: INDICADORES AGREGADOS DE AGROECOLOGÍA

Objetivo específico II.2. Reducir la huella ecológica de los métodos de producción agrícolas y reforzar su resiliencia	
Título de indicador agregado	Número de explotaciones agrícolas familiares en conversión a sistemas agroecológicos
Unidades	Explotaciones agrícolas familiares
Descripción	<p>Debido a la heterogeneidad y la diversidad de las prácticas agroecológicas, la calificación del cambio de prácticas que se va a acompañar debe realizarse definiendo el resultado agroecológico inicial (o cuál es la situación «convencional») y el resultado final deseado en términos sencillos, sin jerga (por ejemplo, «desarrollo de la agroecología»). Los indicadores de seguimiento de estos cambios en las prácticas agrícolas se pueden definir en cada caso, pero combinando, al menos, dos de los siguientes criterios:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Transferencia de fertilidad (ganadería-cultivos); - Renovación de la biomasa; - Gestión de materia orgánica, la actividad biótica y fisicoquímica y estructura del suelo; - Mejor cobertura del suelo; - Rotación de cultivos; - Diversificación de los sistemas de producción; - Diversidad genética; - Uso razonado de insumos químicos.
Obtención de datos y mediciones	<p>El número de explotaciones agrícolas familiares que han adoptado prácticas agrícolas más sostenibles debe calcularse y compararse con la situación de referencia, tal y como se define en el proyecto. El recuento de las explotaciones familiares agrícolas que mantienen prácticas agroecológicas más o menos logradas hasta finalizar el proyecto es una tarea compleja. Será necesario recurrir a un dispositivo de sondeo exhaustivo o estadístico según el número de beneficiarios.</p> <p>Se trata de un indicador de medios que busca agrupar todas las iniciativas de transición hacia una agricultura más sostenible y respetuosa del medio ambiente.</p> <p>Se utiliza solo en proyectos que realizan intervenciones directamente en explotaciones familiares (asesoramiento, extensión y formación).</p>
Fuente de datos	Los datos recabados pueden incluir contribuciones de los participantes y sondeos cualitativos sobre las opiniones y las prácticas de los agricultores y también un sondeo sobre las rotaciones de cultivos antes y después del proyecto.
Precauciones en el empleo	El empleo de este indicador presenta el obstáculo evidente de regresar a una lógica autoritaria y de extensión. Este indicador podría citarse si, y solo si, los productores se alinean con la visión del proyecto de la agroecología y adoptan las prácticas recomendadas. Esto no desautoriza las ventajas del estudio de los cambios en las prácticas y la transformación agrícola pero el objetivo principal es la construcción conjunta de esas transformaciones con los productores implicados y la identificación también conjunta de los criterios de adopción.
Para ir más allá	<p>LEVARD L., BERTRAND M., MASSE P. (Coordinadores), 2019, Mémento pour l'évaluation de l'agroécologie, Méthodes pour évaluer ses effets et les conditions de son développement, GTAE-AgroParisTech-CIRAD-IRD</p> <p>FERRAND P., LE JEUNE S., 2018, Agroecology Futures: Inspiring and innovating stories from the Agroecology Learning Alliance in South East Asia, ALISEA & GRET, Vientiane, Lao PDR</p>

Objetivo específico II.2. Reducir la huella ecológica de los métodos de producción agrícolas y reforzar su resiliencia

Título de indicador agregado	Áreas que se están convirtiendo a sistemas agroecológicos
Unidades	Ha
Descripción	<p>Este indicador debería utilizarse al nivel de explotaciones familiares y expresa el indicador en término físicos. Por contraste, es más limitador ya que muestra cambios concretos y visibles en las tierras cultivadas. Se considera como «agroecológicas» las tierras que combinan, al menos, dos de los siguientes criterios:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Transferencia de fertilidad (ganadería-cultivos); - Renovación de la biomasa; - Gestión de materia orgánica, la actividad biótica y fisicoquímica y estructura del suelo; - Mejor cobertura del suelo; - Rotación de cultivos; - Diversificación de los sistemas de producción; - Diversidad genética; - Uso razonado de insumos químicos.
Obtención de datos y mediciones	Cálculo de la superficie total de explotaciones agrícolas familiares que han adoptado prácticas agroecológicas durante el proyecto.
Fuente de datos	<p>Sondeos entre las explotaciones familiares sobre sus rotaciones de cultivos y prácticas agrícolas que pueden comprobarse en la explotación (proximidad definida por número de explotaciones familiares convertidas) o estimarse por detección remota.</p> <p>Para el control por satélite:</p> <ul style="list-style-type: none"> • https://wapor.apps.fao.org/home/1: /Cambio en la productividad del agua por metro cúbico. Para los datos de proximidad: • https://croplands.org/app/map?lat=0&lng=0&zoom=2: /Cambio en áreas de cultivo. • https://earthengine.google.com/ • https://www.copernicus.eu/es • https://global-surface-water.appspot.com/map • https://www.globalforestwatch.org/
Precauciones en el empleo	El indicador se debe combinar con una huella de carbono y también analizarse para cuestiones de <i>landsparing</i> . Las prácticas agroecológicas pueden ser intensivas en diversos grados y, como tales, afectar al equilibrio con los ecosistemas naturales. Por lo general, los proyectos implicados contribuirán con moderación a la huella de carbono, relacionada con la captura de carbono de cada explotación (mitigación de las emisiones GEI mediante captura de carbono en el suelo).

BIBLIOGRAFIA

- Agrisud, 2020, *L'agro-écologie en pratiques*, guide de capitalisation des expériences de terrain d'Agrisud et de ses partenaires, www.agrisud.org.
- Altieri, M.A., 1986, *L'agroécologie: bases scientifiques d'une agriculture alternative*. Paris, Debard.
- Arrignon, M. 2020, « La transition agro-écologique: une politique de développement durable comme les autres? » *Vertigo - la revue électronique en sciences de l'environnement*, Volume 20, n°1, <https://doi.org/10.4000/vertigo.27869>.
- BMZ, 2021, *Implementation of agro-ecological approaches in development cooperation*.
- Calame M., 2016, *Comprendre l'agroécologie, origines, principes et politiques*, Paris, Editions Charles Léopold Mayer, www.eclm.fr.
- CIDSE, 2020, « Finance for Agroecology: More than Just a Dream? An Assessment of European and International Institutions' Contributions to Food System Transformation. » *Policy Brief*, septembre 2020. <https://www.cidse.org/2020/09/30/finance-for-agroecology-more-just-than-a-dream/>.
- Cochet H., Ducourtieux O., Garambois N. (coord.), 2018, *Systèmes agraires et changement climatiques au Sud. Les chemins de l'adaptation*, éditions Quae, 269 p.
- Côte F.X., Poirier-Magona E., Perret S., Roudier P., Rapidel B., Thirion M.C., 2018, *La transition agro-écologique des agricultures du Sud*, collection Cirad-AFD, Versailles, Éditions Quae.
- DG INTPA / EU, 2021, « Supporting the transformation of agricultural and food systems through agroecological approaches », *Capacity4dev*, <https://europa.eu/capacity4dev/desira/documents/supporting-transformation-agricultural-and-food-systems-through-agroecological-approaches>.
- Doré, T. & Bello S., 2019, *Les mondes de l'agroécologie*, Versailles, Éditions Quae.
- FAO. 2021. *TAPE - Outil pour l'évaluation des performances de l'agroécologie 2019. Processus de développement et guide d'application. Version test.* Rome, <https://www.fao.org/documents/card/fr/c/cb4706fr>
- Gliessman S., 2015., *Agroecology: The Ecology of Sustainable Food Systems*. 3ème édition. CRC Press/Taylor and Francis Group.
- HLPE c/o FAO, 2019, *Approches agroécologiques et autres approches innovantes pour une agriculture durable et des systèmes alimentaires qui améliorent la sécurité alimentaire et la nutrition*, <https://www.fao.org/agroecology/database/detail/fr/c/1242143/>
- Hubert B. & Couvet D., 2021, *La transition agro-écologique. Quelles perspectives en France et ailleurs dans le monde*, Académie d'Agriculture de France-Presses des Mines, deux tomes.
- IFAD, 2021, *Stock-take report on agroecology in IFAD operations: An integrated approach to sustainable food systems*, <https://www.ifad.org/documents/38714170/39155702/PMI+Agroecology+assessment.pdf/d39e37dd-8c35-c909-669d-906bb3ad716f?t=1631019354584>.
- Inter-réseaux Développement rural, 2014, « Agro-écologie en Afrique de l'Ouest et du Centre : réalités et perspectives », *Grain de sel*, n°63-64, www.inter-reseaux.org.
- JRC Technical Report, 2020, *Agroecological practices supporting food production and reducing food insecurity in developing countries. A study on scientific literature in 17 countries*, Publications Office of the European Union, <https://publications.europa.eu/en/publications>.
- Levard L., Vogel A., Castellagnet C., Pillot D., 2014, « Agroécologie, évaluation de 15 ans d'actions d'accompagnement de l'AFD, Ex-post n°58, www.afd.fr.
- Levard L.(coord.), 2023, *Guide pour l'évaluation de l'agroécologie. Méthode pour apprécier ses effets et les conditions de son développement*, GTAE-AgroParisTech-Cirad-IRD-Institut Agro Montpellier.
- Wezel, A., S. Bellon, T. Doré, C. Francis, D. Vallod, et C. David, 2009, « Agroecology as a Science, a Movement and a Practice. A Review ». *Agronomy for Sustainable Development*, 29, n°4, pp. 503-515. <https://doi.org/10.1051/agro/2009004>.

Acerca de la Agence Française de Développement (AFD)

La Agence Française de Développement (AFD) implementa la política de Francia en materia de desarrollo y de solidaridad internacional. A través de sus actividades de financiamiento del sector público y de las ONG, de sus trabajos y publicaciones de investigación (Ediciones de la AFD), de su misión de capacitación en desarrollo sostenible (Campus AFD) y de concientización ciudadana en Francia, la AFD financia, acompaña y acelera las transiciones hacia un mundo más justo y resiliente.

Junto con nuestros socios, elaboramos soluciones compartidas a las cuales contribuyen las poblaciones destinatarias de los países emergentes y en desarrollo. Nuestros equipos trabajan en más de 2 700 proyectos locales en 120 países y territorios franceses de Ultramar, en beneficio de los bienes comunes como el clima, la biodiversidad, la paz, la igualdad de género, la educación o la salud. De esta manera contribuimos al compromiso de Francia y de los franceses en favor de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Por un mundo en común.



www.afd.fr/es -- Facebook: AFDOfficiel

Twitter: @ AFD_es-- LinkedIn: Agence-française-de-developpement-en-Amerique-Latine

5, rue Roland Barthes - 75598 París Cedex 12 - Francia

Tel. : +33 1 53 44 31 31